

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

15 мая 2013 года

г.Арзамас

Арзамасский городской суд Нижегородской области в составе:  
председательствующего судьи П.  
при секретаре Р.  
с участием истца Н.

представителя ответчика ОМВД России по г.Арзамасу – С. в соответствии с  
доверенностью от 19.04.2013 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к  
ОМВД России по г.Арзамасу, ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерству финансов  
РФ о взыскании денежной суммы и компенсации морального вреда,

установил:

Н. обратился в суд с иском к ОМВД России по г.Арзамасу, ГУВД по Нижегородской области о взыскании денежной суммы и компенсации морального вреда, указав, что с 2004 года по 2011 год он проходил службу в качестве старшего оперуполномоченного 2 ОРЧ (по линии БЭП) КМ при ГУВД по Нижегородской области. 08.09.2008 года он обратился с рапортом в ГУВД по Нижегородской области об оказании безвозмездной финансовой помощи согласно Приказа МВД РФ от 2 июля 2002 года № 631 (п.2.1-2.3). Согласно протокола заседания ЦЖБК ГУВД по Нижегородской области № 3 от 10 декабря 2008 года п.1.2 ему было решено оказать безвозмездную финансовую помощь. 04.03.2008 года им был заключен инвестиционный договор № 0403/41 на участие в строительстве инвестиционного дома, а именно, квартиры 94 дома 29 по ул.Пландина г.Арзамаса. На основании Приказа МВД РФ от 2 июля 2002 года № 631, его Приложения п.2.2 ему должна быть оказана помощь в размере 75 % стоимости кооперативного жилья. Согласно справки ЖСПК «Диамант-3» на расчетный счет была перечислена безвозмездная помощь, а именно сумма в размере 667500 руб., что составляет 50 % стоимости квартиры. С ответчиков должны быть взысканы недополученные им 25 % безвозмездной финансовой помощи, а именно, 333750 руб. Кроме того, ответчики должны компенсировать моральный вред в размере 1000 руб. Н. просит суд взыскать в его пользу с ОМВД России по г.Арзамасу и ГУВД по Нижегородской области деньги в сумме 333750 руб., моральный вред в размере 1000 руб.

Определением суда произведена замена ответчика ГУВД Нижегородской области на надлежащего ответчика ГУ МВД России по Нижегородской области, в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ.

В судебном заседании истец Н. исковые требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал и пояснил, что о перечислении денежных средств на счет ЖСПК в 2009 году ему было известно с июня 2009 года. На тот момент он являлся действующим сотрудником ГУВД и, если бы он предъявил иски, его бы уволили. В 2013 году он уволился, после чего обратился в суд. Срок исковой давности им не пропущен.

Представитель ответчика ОМВД России по г.Арзамасу С. иск не признала и пояснила, что Н. было известно о нарушении своего права. Трудовые отношения прекращены им в феврале 2013 года. Срок для обращения в суд Н. пропущен. К ОМВД России по г.Арзамасу иски предъявлены необоснованно.

Представитель ответчика ГУ МВД России по Нижегородской области в судебное заседание не явился, в соответствии с письменным ходатайством просит рассмотреть дело в его отсутствие, с иском не согласен.

С учетом мнения участвующих лиц, в соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ГУ МВД России по Нижегородской области.

В соответствии с письменными возражениями ГУ МВД России по Нижегородской области с иском не согласно, просит в иске отказать, указывая, что Приказом МВД России от 02.07.2002 года № 631 утверждена Инструкция о порядке оказания безвозмездной финансовой помощи сотрудникам органов внутренних дел по оплате стоимости кооперативного жилья и погашению кредита банка на индивидуальное жилищное строительство. В соответствии с п.2.2 инструкции сотрудник органов внутренних дел имеет право на получение безвозмездной финансовой помощи в размере 75 %

стоимости кооперативного жилья или кредита банка, полученного на строительство индивидуального жилого дома с процентами за пользование этим кредитом, при этом 25 % из указанного размера помощи относятся за счет внебюджетных средств, а также экономии бюджетных средств по смете на содержание органа внутренних дел. Из смысла указанной статьи следует, что на орган внутренних дел не возлагается обязанность оказывать помощь сотрудникам в размере 25 % при отсутствии внебюджетных средств. Из искового заявления следует, что 08.09.2008 года истец обратился с рапортом в ЦЖБК ГУВД по Нижегородской области об оказании помощи. 10.12.2008 года ЦЖБК приняла решение об оказании помощи в размере 50 % стоимости строительства жилья (667500 руб.) за счет средств федерального бюджета. 18.06.2009 года платежным поручением № 27867 от 18.06.2009 года данная сумма перечислена на расчетный счет ЖСПК «Диамант-3». Так как внебюджетные средства у ГУВД по Нижегородской области отсутствовали, то установленные Законом 25 % от стоимости строительства жилья за счет внебюджетных средств Н. добровольно согласился оплатить сам. Указанное обстоятельство подтверждается рапортом Н. Таким образом, ГУ МВД России по Нижегородской области выполнило в полном объеме свои обязательства перед истцом в части оказания безвозмездной финансовой помощи. В соответствии со ст.196 ГК РФ истцом пропущен срок исковой давности, который в соответствии со ст.200 ГК РФ исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а именно не позднее 18.06.2009 года.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в судебное заседание не явился, в соответствии с письменным ходатайством просит рассмотреть дело в его отсутствие.

С учетом мнения участвующих лиц, в соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ГУ МВД России по Нижегородской области.

В соответствии с письменными возражениями Министерство финансов РФ, просит в иске отказать, указывая, что не является надлежащим ответчиком по делу. В соответствии с п.12 Положения о Министерстве внутренних дел РФ, МВД России осуществляет следующие полномочия: представляет в установленном порядке в Минфин России предложения по формированию федерального бюджета (п.п.62); осуществляет функции главного распорядителя бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач (п.63). Прожив в качестве старшего оперуполномоченного 2 ОРЧ КМ при ГУВД по Нижегородской области, Н. состоял в трудовых отношениях с МВД России. Требования истца о взыскании денежных средств (безвозмездной финансовой помощи, осуществляемой на основании Приказа МВД России от 02.07.2002 года № 631), соответственно, вытекают из трудовых правоотношений, и поэтому должны разрешаться в соответствии с трудовым законодательством, все требования должны предъявляться работником работодателю. Минфин России действует на основании Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ № 329 от 30.06.2004 года, является самостоятельным юридическим лицом и не несет ответственности по обязательствам государства (ст.126 ГК РФ). Исходя из функций и задач, изложенных в Положении, Министерство финансов РФ не может являться ответчиком по настоящему делу. Кроме того, п.2 ст.120 ГК РФ гласит, что бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. В любом случае, действующим законодательством не предусмотрено возмещение данных расходов за счет средств Минфина России. В соответствии со ст.1071 ГК РФ Минфин России представляет интересы казны РФ лишь в случаях, предусмотренных ст.1069, 1070 ГК РФ. Таким образом, производя взыскание с Минфина России судом, будет нарушен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, установленный ст.38 Бюджетного кодекса РФ, т.к. данные денежные средства в федеральном бюджете заложены не Минфину РФ, а МВД России. Следовательно, взыскание денежных средств (безвозмездной финансовой помощи) с Минфина РФ является незаконным и необоснованным. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимание обстоятельств, а также требований разумности и справедливости. Факт причинения морального вреда должен быть доказан работником. В случае доказывания моральный вред возмещается работодателем. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания работника, причиненные неправомерными действиями или бездействием работодателя, нарушающими его трудовые права. Степень нравственных или физических страданий, оценивается с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных

страданий. Истец также должен указать, чем подтверждается факт причинения ему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены истцом.

Выслушав участвующих лиц, изучив материалы дела, оценив и проанализировав доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Согласно ст.205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

В судебном заседании установлено, что Н. в период с 24.04.1992 года по 06.02.2013 года проходил службу в органах внутренних дел, в том числе в период с 17.05.2004 года по 08.08.2011 года в должности старшего оперуполномоченного 2 ОРЧ КМ (по линии БЭП) при ГУВД по Нижегородской области, что подтверждается справкой ОМВД России по г.Арзамасу от 07.05.2013 года о прохождении службы Н.

04.03.2008 года между ЖСПК «Диамант-3» и Н. заключен инвестиционный договор № 0403/41 участия в строительстве дома, в соответствии с п.1.1 которого ЖСПК «Диамант-3» после окончания строительства и фактического расчета стоимости передает Н. в собственность двухкомнатную квартиру общей площадью 65 кв.м (кв.87 в д.29 по ул.Пландина г.Арзамаса), в соответствии с п.2.1 инвестиционный вклад Н. составляет 1560000 руб. из расчета 24000 руб. за 1 кв.м общей проектной площади в ценах на момент заключения договора.

В соответствии с Протоколом № 3 заседания ЦЖБК ГУВД по Нижегородской области от 10.12.2008 года комиссия решила оказать безвозмездную финансовую помощь Н. в пределах расчета ФЭУ и задолженности по оплате строительства жилья исходя из стоимости площади по социальной норме на трех человек, которая меньше строящейся жилплощади и равна 54 кв.м.

В соответствии с рапортом от 08.09.2008 года Н. согласен оплатить 25 % финансовой помощи, относящейся за счет внебюджетных средств или экономии по смете содержания ГУВД по Нижегородской области за счет собственных средств.

В соответствии с предварительным расчетом размера безвозмездной финансовой помощи Н. в соответствии с приказом МВД РФ от 2 июля 2002 года № 631 (приказ ГУВД от 25 апреля 2003 года № 382) по состоянию на 27.10.2008 года выплате из федерального бюджета подлежит 667500 руб., Н. оплачивает 333750 руб. ввиду отсутствия внебюджетных средств.

Платежным поручением № 27867 от 18.06.2009 года на счет ЖСПК «Диамант-3» от ГУВД по Нижегородской области поступило 667500 руб. в качестве безвозмездной помощи Н. на строительство жилья, что также подтверждается справкой ЖСПК «Диамант-3» от 22.02.2013 года.

Из объяснения истца установлено, что ему было известно о перечислении денежных средств в размере 667500 руб. на счет ЖСПК «Диамант-3» с июня 2009 года, однако в суд о взыскании оставшейся денежной суммы он не обратился, т.к. опасался увольнения из органов внутренних дел, обратился только после увольнения.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что с того момента, как истцу стало известно о нарушении своего права, до момента рассмотрения дела в суде прошло более трех лет.

Представитель ответчика ГУ МВД России по Нижегородской области указывает на пропуск истцом срока исковой давности для обращения в суд.

Истец поясняет, что срок исковой давности не пропущен. Представитель ответчика ОМВД России по г.Арзамасу С. также полагает, что срок исковой давности истцом пропущен.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности для обращения в суд с требованиями о взыскании денежных средств в размере 333750 руб. истцом пропущен, доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности истцом не представлено.

Доводы истца о том, что он опасался увольнения, поэтому в суд не обращался, не подтверждаются материалами дела, поэтому не могут быть приняты судом во внимание.

На основании изложенного суд полагает, что требования истца о взыскании денежных средств в размере 333750 руб. удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Поскольку требования истца о взыскании компенсации морального вреда связаны с невыплатой ему денежных средств в размере 333750 руб., в удовлетворении требований в данной части судом отказано, доказательств причинения истцу нравственных страданий действиями ответчиков не представлено, суд полагает, что оснований для взыскания морального вреда не имеется.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Н. о взыскании с ОМВД России по г.Арзамасу, ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерства финансов РФ денежной суммы в размере 333750 руб., компенсации морального вреда в размере 1000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Арзамасский городской суд Нижегородской области в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

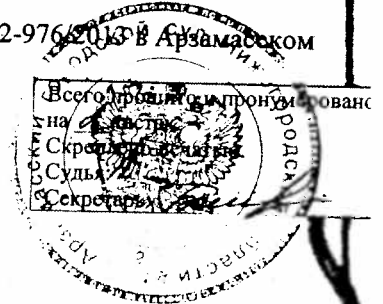


Секретарь городского суда

П.

П.  
Р.

Подлинное решение находится в материалах гражданского дела № 2-976/2013 в Арзамасском городском суде Нижегородской области.



СПРАВКА

Решение Арзамасского городского суда от 15 мая 2013 года в апелляционном порядке не обжаловалось. Решение вступило в законную силу 25 июня 2013 года.

Судья Арзамасского городского суда

П.