

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Арзамас

05 марта 2013 г.

Арзамасский городской суд Нижегородской области в составе:
председательствующего судьи Л. ,
при секретаре Г.

с участием истца В. , представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации по доверенности М. , представителя третьего лица УФССП России по Нижегородской области по доверенности М. , третьего лица Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны РФ компенсации морального вреда, указывая, что 20.09.2012 г. в помещении Арзамасского городского суда судебные приставы Арзамасского районного отдела УФССП России по Нижегородской области Г. и К. по указанию старшего судебного пристава Р. , отдавшего распоряжение составить на него протокол об административном правонарушении, незаконно с применением физического насилия стали доставлять его в спецавтомобиле в мировой суд г. Арзамаса. Р. действовал из личных неприязненных отношений в связи с подачей В. жалобы на имя Президента РФ на действия Арзамасского районного отдела УФССП России по Нижегородской области. Его схватили за руки и за ноги, с применением силы тащили в автомобиль, затем удерживали с силой возле мирового суда, где ему стало плохо, и его отвезли в больницу на «скорой помощи». Он проходил лечение в кардиологическом отделении Арзамасской городской больницы 13 суток в связи с гипертоническим кризом и ИБС. Истец обратился с заявлением Арзамасский межрайонный отдел СУ СК РФ по Нижегородской области с требованием привлечь Р. , Г. , К. к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий. 20.10.2012 г. следователем Г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, впоследствии отмененное, а материал был возвращен на новую проверку.

В силу ч. 2 ст. 27.1 вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. У сотрудников УФССП не было необходимости хватать его и тащить в автомобиль, они должны были в течение 3-х суток направить протокол об административном правонарушении мировому судье.

Обязанности и права судебных приставов по соблюдению порядка в суде предусмотрены ст. 11 Федерального закона «О судебных приставах», но там ничего не сказано, что можно хватать за руки и ноги и тащить пожилого человека, глумиться над ним без повода и основания.

Исходя из ст. ст. 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный незаконными действиями судебных приставов, возмещается за счет средств казны РФ. В связи с изложенным, истец просит суд взыскать в его пользу с Министерства финансов

Российской Федерации за счет средств казны РФ компенсацию морального вреда в размере 80000 рублей.

В судебном заседании В. иск поддержал, изложив доводы, указанные в исковом заявлении. Пояснил, что кроме физического, на него было оказано психическое давление должностными лицами ФССП. С этим связано ухудшение его здоровья, необходимость вызова «скорой помощи» к зданию мировых судей и последующая госпитализация. После отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем Г. М., было вынесено постановление следователем М. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Р. Г. и К., которое в настоящее время истцом обжаловано в Арзамасский городской суд.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации по доверенности М. иск не признала, указав, что для возмещения вреда в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ необходимо наличие общих оснований возмещения вреда и незаконности действий государственных органов и должностных лиц. При этом, для того чтобы возместить вред в соответствии с нормами статей 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, действия государственных органов уже должны быть признаны незаконными в отдельном судебном процессе, в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ. Таких доказательств истцом не представлено, действия судебных приставов Арзамасского районного отдела УФССП России по Нижегородской области Р. Г. К. в установленном законом порядке незаконными не признаны. Доказательства причинно - следственной связи между незаконными действиями сотрудников Арзамасского районного отдела УФССП России по Нижегородской области и ухудшением здоровья истца отсутствуют. Таким образом, не имеется доказательств причинения морального вреда, также не представлено обоснования его размера, в связи с чем, основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют.

Представитель третьего лица УФССП России по Нижегородской области по доверенности М. с иском не согласен, поддерживает доводы представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Третье лицо Г. с иском В. не согласен, в судебном заседании указал, что 20.09.2012 г. находился на службе в Арзамасском городском суде. Около кабинета судьи В. стал высказывать свое недовольство в адрес старшего судебного пристава Р., он сделал ему замечание, т.к. он нарушал порядок в суде. По окончании судебного заседания В. в коридоре в возбужденном состоянии стал кричать, и он предложил ему пройти для составления административного протокола. В. при этом продолжал высказывать свое негативное мнение о нем, о Р. На первом этаже в коридоре суда он составил протокол об административном правонарушении, на предложение поехать к мировому судье Волков А.Я. ответил отказом, затем, узнав, кто будет рассматривать дело, изменил свое мнение, захотел поехать, сказав «я докажу, что вы не правы». Около здания мировых судей Волков А.Я. вышел из автомашины, был обеденный перерыв, он свободно перемещался во дворе, его никто не держал. Затем стал жаловаться, что ему плохо и приехавшая «скорая» увезла его. Никакого насилия к В. в тот день никто не применял, он добровольно изъявил желание сесть в автомашину и проехать к мировому судье.

Третьи лица Р. К. в суд не явились, в письменном заявлении просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу положения статьи 1071 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В судебном заседании установлено следующее.

20.09.2012 г. в 9 час. 50 мин. В. в здании Арзамасского городского суда по адресу: г. Арзамас, ул. Владимирского, д. 14 выражался грубой бранью, кричал, законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Г. о прекращении данных нарушений не исполнил.

В связи с чем, в отношении него судебным приставом по ОУПДС Арзамасского РО УФССП Г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.3 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Изложенные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Арзамаса по делу об административном правонарушении от 11.10.2012 г. о привлечении Волкова А.Я. к административной ответственности по ст. 17.3 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Как усматривается из искового заявления В. и объяснений, данных им в ходе судебного разбирательства, в коридоре Арзамасского городского суда 20.09.2012 г. судебные приставы Г. и К. по указанию старшего судебного пристава Р. силой затащили его в автомобиль и привезли для рассмотрения административного протокола к мировому судье.

Однако совершение данных насильственных действий в отношении В. со стороны указанных должностных лиц ничем не подтверждается.

Судебный пристав Г. категорически отрицает применение какого-либо насилия по отношению к В.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Какие-либо доказательства, подтверждающие изложенные в иске обстоятельства, связанные с его насильственным доставлением к мировому судье, истцом не представлены.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между

действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Для привлечения лица к ответственности в соответствии с данными нормами права необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этими элементами, а также вину причинителя вреда.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118 «О судебных приставах»,

ч. 1 - судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан:

поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда;

при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел;

ч. 2 - судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право:

осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела (л.д. 45), 20.09.2012 г. судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Арзамасского РО УФССП России по Нижегородской области Г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.3 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении В.

Действия Г. по составлению протокола об административном правонарушении в отношении В. отвечают требованиям вышеназванных норм Федерального закона «О судебных приставах».

Само по себе то обстоятельство, что истца на служебном автомобиле УФССП привезли после составления протокола об административном правонарушении к зданию мировых судей, при отсутствии доказательств принудительных действий со стороны судебных приставов, не свидетельствует о противоправных действиях должностных лиц УФССП.

В связи с этим является несостоятельным довод истца о том, что к нему незаконно было применено административное доставление.

В дело истцом представлена справка из лечебного учреждения, о том, что он 20.09.2012 г. в 12 ч. 34 мин. был госпитализирован в терапевтическое отделение больницы с диагнозом ИБС, ПИКС клиническое ухудшение, стабильная стенокардия, гипертонический криз. Согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного В. 04.10.2012 г. терапевтом сделана запись ИБС, стабильная стенокардия напряжения, КФК2, И1, ПИКС (2007 г.), артериальная гипертензия, риск IV.

Однако представленные доказательства не дают суду оснований полагать, что данное ухудшение здоровья истца вызвано неправомерными виновными действиями должностных лиц УФССП Руденко С.С., Г. , К.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В. в иске к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Арзамасский городской суд в течение месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья Арзамасского городского суда
подпись Л.
Копия верна: Судья Арзамасского городского суда Л.
Секретарь Г.

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела № 2-521/2013 Арзамасского городского суда Нижегородской области

СПРАВКА

Решение Арзамасского городского суда от 05 марта 2013 года оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 июня 2013 года. Решение вступило в законную силу 18 июня 2013 года.

Судья Арзамасского городского суда Л.