

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 сентября 2013 года Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи В. , при секретаре Б. , с участием представителя истца Б. , представителя истца адвоката Н. , представителя ответчиков Н. , ответчика К. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к К. , Управлению Федерального казначейства по Нижегородской области, Министерству финансов РФ, Федеральному Казначейству России о взыскании компенсации за утрату права собственности на жилое помещение и компенсации морального вреда,

Установил:

Истец обратился с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 24.02.2005 года между истцом и К. был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу гор. Дзержинск, бул. Мира 34-10. 23.03.2005 года право собственности истца на квартиру было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, истцу было выдано свидетельство о государственной регистрации права. Приговором Дзержинского городского суда от 17.02.2009 года К. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ – мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием в крупном размере. Приговором суда было установлено, что К. мошенническим путем завладела квартирой К. , приватизировала данную квартиру, распорядилась данной квартирой, продав ее истцу, денег от продажи квартиры К. не передавала. Приговор вступил в законную силу 12.05.2009 года. Решением Дзержинского городского суда от 26.05.2009 года было постановлено: признать К. не приобретшей право пользования квартирой 10 дома 34 по бул. Мира гор. Дзержинска; признать недействительным договор о безвозмездной передаче жилья в собственность, заключенный Администрацией гор. Дзержинска и Колоколиной Л.Н. 14.12.2004 года в отношении квартиры 10 дома 34 по бул. Мира гор. Дзержинска; признать недействительным согласие К. от 18.12.2004 года на приватизацию жилого помещения и отказ от участия в приватизации; признать недействительным снятие К. и К с регистрационного учета из квартиры 10 дома 34 по бул. Мира гор. Дзержинска; признать за К. , К. право пользования квартирой 10 д. 34 по бул. Мира гор. Дзержинска, К. нанимателем квартиры по договору социального найма и вселить истцов в данное жилое помещение; истребовать квартиру 10 д. 34 по бул. Мира гор. Дзержинска у М. в пользу К. как нанимателя квартиры по договору социального найма и обязать М. вручить истцам ключи от квартиры; признать недействительной государственную регистрацию права собственности

М. и свидетельство о государственной регистрации права собственности М. на квартиру по адресу: гор. Дзержинск Нижегородской области, бул. Мира, д. 34, кв. 10, выданное 23 марта 2005 года, серия 52-АБ № 293101, исключив из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись государственной регистрации о М. как о собственнике квартиры № 10 д. 34 по бул. Мира гор. Дзержинска. Решением суда также было установлено, что М. является добросовестным приобретателем квартиры. Решение вступило в законную силу 04.08.2009 года. Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 09.03.2011 года был удовлетворен иск М. В. к К., с последней в пользу М. была взыскана стоимость квартиры в сумме 1218000 рублей, расходы на представителя в сумме 3000 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 14290 рублей. Решение вступило в законную силу 25.03.2011 года. 08.04.2011 года истцу был выдан исполнительный лист № ВС 012870557, который 03.05.2011 года он предъявил в Дзержинский межрайонный отдел УФССП России по Нижегородской области. 05.05.2011 года судебным приставом-исполнителем Дзержинского межрайонного отдела УФССП России по Нижегородской области было возбуждено исполнительное производство. Согласно ответу судебного пристава-исполнителя П. от 26.06.2013 года, по исполнительному листу № ВС 012870557 от 08.04.2011 года, выданному Дзержинским городским судом Нижегородской области в отношении должника К. в пользу взыскателя М. 05.05.2011 года было возбуждено исполнительное производство № 22278/11/29/52 на предмет исполнения: задолженность в размере 1235290 рублей. В период с 05.05.2011 года по ~~05.05.2012~~ года по исполнительному производству № 22278/11/29/52 перечисления не производились. Исполнительное производство не окончено. По смыслу статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» для выплаты компенсации необходимо наличие совокупности следующих условий: лицо, претендующее на компенсацию, обращалось в суд с иском о возмещении вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения; своим решением суд обязал ответчика возместить данному лицу причиненный вред; решение суда не было исполнено ответчиком; по независящим от взыскателя вреда (убытков) причинам указанное решение суда не было исполнено в принудительном порядке в течение года со дня начала исчисления срока предъявления исполнительного документа. Решение Дзержинского городского суда о взыскании денежных средств в пользу истца как добросовестного приобретателя, у которого было истребовано жилое помещение, не исполняется более года по независящим от него причинам. В связи с этим, в его пользу за счет казны Российской Федерации подлежит взысканию компенсация в размере 1000000 рублей. Отсутствие механизма реализации права не может явиться основанием для умаления признаваемого и гарантируемого законом права добросовестного приобретателя на получение компенсации и для освобождения государства от установленных им самим обязательств перед своими гражданами. В результате преступных действий К. по незаконной продаже истцу квартиры К. в результате уклонения К. от исполнения решения городского суда от 09.03.2011 года о взыскании с нее денежных средств, истец лишен жилья и не имеет средств на приобретение другого жилого помещения, что причиняет истцу серьезные нравственные страдания.

Причиненный ему К. моральный вред оценивает в сумме 100000 рублей. Просит взыскать с ответчика К компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, с ответчиков Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Министерства финансов РФ, Федерального Казначейства России солидарно за счет казны Российской Федерации разовую компенсацию в размере 1000000 рублей, а так же взыскать с ответчиков расходы по оплате госпошлины, расходы по оформлению доверенности в размере 1500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

Истец М. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещен, в заявлении просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца адвокат Н. в судебном заседании исковые требования поддержала, в судебном заседании пояснила, что все условия для выплаты истцу компенсации как добросовестному приобретателю соответствуют требованиям статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Истец решением суда был признан добросовестным приобретателем, было вынесено решение о взыскании с К. за квартиру, истребованную от истца, 1218000 рублей. После вынесения решения суда и вступления его в законную силу истец практически сразу же обратился за возбуждением исполнительного производства, однако в течение года с момента возбуждения исполнительного производства денежные средства истцу не перечислялись, что соответствует справке судебного пристава-исполнителя. О том, что истцу были взысканы 100 рублей, ему неизвестно, данные денежные средства до настоящего времени ни истцу, ни его представителю не поступали. Считает, что по смыслу закона, компенсация выплачивается в случае, если в течение года взыскание не было произведено, то есть решение суда не было исполнено, и денежные средства добросовестному приобретателю не поступали. Поскольку истец не знает, с кого подлежит взысканию компенсация, исковые требования заявлены к взысканию с ответчиков в солидарном порядке.

В судебном заседании представитель истца Б. исковые требования поддержала, пояснила, что ни истцу, ни ей на лицевой счет денежные средства в размере 100 рублей не поступали.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Н. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что в соответствии со статьей 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» порядок выплаты Российской Федерацией компенсации должен быть установлен Правительством Российской Федерации, однако в настоящее время такой порядок отсутствует. Так же отсутствует нормативно-правовой акт о возложении данной обязанности на Министерство финансов России. Министерство финансов РФ выступает от имени казны Российской Федерации в строго определенных случаях, статьи 1069-1071 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, исходя из буквального смысла статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право на компенсацию не возникает, если по исполнительному документу в течение года будет взыскана хотя бы часть присужденной суммы. В пользу истца было взыскано 100 рублей в 2011 году. Заявленная сумма в размере 1000000 рублей явно завышена, не отвечает требованиям разумности и справедливости, так как возможность взыскания по

исполнительному производству не утрачена. Расходы истца по оплате госпошлины не могут быть взысканы с Министерства финансов РФ, так как данное требование противоречит п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, согласно которому государственные органы, выступающие по делам в качестве ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Представитель Управления Федерального казначейства по Нижегородской области Н. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что Управление действует на основании Положения об управлении Федерального казначейства по Нижегородской области, утв. приказом Федерального казначейства от 07.12.2011 года № 585, согласно которому органы Федерального казначейства не производят выплаты, компенсирующему добросовестному приобретателю стоимость утраченного жилища, и в соответствии с п. 2 ст. 126 ГК РФ не отвечает по обязательствам государства. Управление в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах своей компетенции открывает и ведет лицевые счета для учета операций со средствами федерального бюджета, со средствами от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Главной функцией Управления является кассовое обслуживание распорядителей и получателей средств федерального бюджета.

Представитель Федерального казначейства России в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещен.

Ответчик К. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что не согласна с взысканием с нее компенсации морального вреда, так как она и ее дети так же пострадали. Считает, что она ни в чем не виновата, истец так же помог признать ее мошенницей. С нее производились взыскания, с карточки было снято 1600 рублей. Она приходила к судебному приставу-исполнителю разобраться, куда ушли эти деньги, ей сказали, что 100 рублей направлены истцу, так же у нее был долг по квартплате. Сама лично никаких выплат истцу не производила, не работала, из мест лишения свободы освободилась 09.07.2010 года. Проживает постоянно по месту своей регистрации по адресу гор. Дзержинск, ул. Патоличева 29-141. Судебные приставы к ней приходили в квартиру, наложили арест на стенку и шкаф «Стенли», они так и стоят дома в разобранном виде. Сейчас устраивается на работу.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившихся лиц.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 24.02.2005 года между истцом М. и ответчиком К. был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу гор. Дзержинск, бул. Мира 34-10. 23.03.2005 года право собственности истца на квартиру было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, запись регистрации № 52-52-10/019/2005-188, о чем истцу было выдано свидетельство о государственной регистрации права.

Приговором Дзержинского городского суда от 17.02.2009 года К.

была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ – мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием в крупном размере. Приговором суда было установлено, что К. мошенническим путем завладела квартирой, расположенной по адресу гор. Дзержинск, бул. Мира 34-10, в которой проживали К. и К., приватизировала данную

квартиру, распорядилась данной квартирой, продав ее истцу М., денег от продажи квартиры К. не передавала. Приговор вступил в законную силу 12.05.2009 года.

Решением Дзержинского городского суда от 26.05.2009 года по иску К., К. к К., М., Администрации гор. Дзержинска о признании не приобретшим права пользования жилым помещением, признании сделки недействительной, признании постановления и снятия с регистрационного учета недействительными, признании права пользования жилым помещением, истребовании квартиры было постановлено: в том числе, признать недействительным снятие К. и К. с регистрационного учета из квартиры 10 д. 34 по бул. Мира гор. Дзержинска с регистрационного учета из квартиры и постановку К. на регистрационный учет по адресу: гор. Дзержинск Нижегородской области, ул. Свердлова, д. 31б, кв. 10, а К. на регистрационный учет по адресу: гор. Дзержинск Нижегородской области, ул. Космонавтов, д. 22, кв. 15. Признать за К., К. право пользования спорной квартирой, К. нанимателем квартиры по договору найма и вселить истцов в данное жилое помещение, истребовать квартиру у М. в пользу К., как нанимателя квартиры по договору социального найма и обязать М. вручить истцам ключи от квартиры. Признать недействительной государственную регистрацию права собственности М. В. и Свидетельство о государственной регистрации права собственности М. на квартиру по адресу: гор. Дзержинск Нижегородской области, бул. Мира, д. 34, кв. 10, выданное 23 марта 2005 года, серия 52-АБ № 293101, исключив из ЕГРП прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации о М. как о собственнике квартиры 10 д. 34 по бул. Мира гор. Дзержинска. Названным решением суда установлено, что М. являлся добросовестным приобретателем квартиры 10 в доме 34 по бул. Мира гор. Дзержинска. Решение Дзержинского городского суда от 26.05.2009 года вступило в законную силу на основании определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 04.08.2009 года.

Решением Дзержинского городского суда от 09.03.2011 года, вступившего в законную силу 25.03.2011 года, по иску М. к К. о применении последствий недействительности сделки, с Колоколиной Л.Н. в пользу М. была взыскана стоимость квартиры в сумме 1218000 рублей, расходы на представителя в размере 3000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 14290 рублей.

05.05.2011 года на основании исполнительного листа серии ВС № 012870557, выданного Дзержинским городским судом 08.04.2011 года по решению Дзержинского городского суда от 09.03.2011 года, возбуждено исполнительное производство о взыскании с К. в пользу М. 1235290 рублей.

Как следует из материалов исполнительного производства, на настоящее время исполнительное производство не окончено. В процессе исполнения судебного акта с К. было взыскано 100 рублей по платежному поручению № 826 от 31.10.2011 года. Постановлением о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение, судебного пристава-исполнителя от 12.11.2011 года произведено распределение денежных средств по

исполнительному производству путем перечисления взыскателю М. на счет в банке ОАО КБ «Эллипс банк».

Согласно справке судебного пристава-исполнителя П. , на исполнение у которого в настоящее время находится исполнительное производство, в рамках исполнительного производства на депозит Дзержинского Межрайонного отдела от должника К. в счет погашения задолженности в пользу взыскателя М. 01.11.2011 года поступили денежные средства в размере 100 рублей. 12.11.2011 года судебным приставом-исполнителем денежные средства в размере 100 рублей были распределены и перечислены взыскателю, 23.11.2011 года произведен возврат денежных средств по платежному поручению № 686 от 17.11.2011 года в виду неверного наименования получателя средств. 09.12.2011 года судебным приставом-исполнителем повторно денежные средства в размере 100 рублей были распределены и перечислены взыскателю, 26.12.2011 года произведен возврат денежных средств по платежному поручению № 881 от 20.12.2011 года ввиду неверного наименования получателя. 27.03.2012 года судебным приставом-исполнителем повторно денежные средства в размере 100 рублей были распределены и перечислены взыскателю, 05.04.2012 года произведен возврат денежных средств по платежному поручению № 414 от 30.03.2012 года ввиду неверного наименования получателя. 18.04.2012 года судебным приставом-исполнителем повторно денежные средства в размере 100 рублей были распределены и перечислены взыскателю, 26.04.2012 года произведен возврат денежных средств по платежному поручению № 27 от 20.04.2012 года ввиду неверных реквизитов получателя. 14.06.2012 года судебным приставом-исполнителем повторно денежные средства в размере 100 рублей были распределены и перечислены взыскателю на расчетный счет 42307810042160829987 (получатель Б.).

В соответствии со статьей 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации (пункт 1).

Компенсация, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей (пункт 2).

Порядок выплаты Российской Федерацией компенсации, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Предусмотренные статьей 31.1 положения о выплате Российской Федерацией компенсации за утрату права собственности на жилое помещение применяются в случае, если государственная регистрация права собственности добросовестного приобретателя на жилое помещение была проведена после 1 января 2005 года (пункт 9 статьи 33 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

По смыслу положений статьи 31.1 названного Федерального закона, для выплаты компенсации необходимы следующие условия: лицо, претендующее на компенсацию, обращалось в суд с иском о возмещении вреда, причиненного в результате такой утраты жилого помещения, своим решением суд обязал ответчика возместить данному лицу причиненный вред, по независящим от взыскателя вреда причинам взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Отсутствие механизма реализации права на получение компенсации (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации порядка выплаты) не может явиться основанием для реализации предусмотренного законом права добросовестного приобретателя на получение компенсации и для освобождения государства от установленных им самим обязательств перед своими гражданами.

Как установлено судом, в пользу истца, признанного добросовестным приобретателем, решением суда в возмещении вреда с ответчика К.

была взыскана стоимость квартиры, в отношении должника возбуждено исполнительное производство, до настоящего времени решение суда не исполнено.

Вместе с тем, из буквального толкования рассматриваемой нормы закона следует, что предусмотренная статьей 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ разовая компенсация выплачивается за счет казны Российской Федерации только в случае, если взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Однако материалами исполнительного производства, представленного в материалы дела, подтверждено, что в течение одного года со дня вступления решения суда о взыскании в пользу истца денежной суммы в возмещение вреда (начало исчисления срока для предъявления исполнительного документа к исполнению) было произведено взыскание с должника К.

в пользу взыскателя М. денежной суммы в размере 100 рублей. Следовательно, взыскание по исполнительному документу в пользу истца судебным приставом-исполнителем производилось, а потому, право на получение разовой компенсации за утрату права собственности у истца не возникло.

Ссылка стороны истца на неполучение взысканной денежной суммы судом отклоняется, поскольку в статье 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» говорится именно о взыскании по исполнительному документу, под которым понимается, в том числе, перечисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов (статья 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Не принимается судом и довод стороны истца о незначительности взысканной суммы, так как указанные рассматриваемой нормой закона основания – «взыскание по исполнительному документу не производилось», по его буквальному смыслу означает, что право на компенсацию не возникнет, если в течение года по исполнительному документу будет взыскана хотя бы часть присужденной суммы, сколь незначительна она бы не была, поскольку возможность исполнения не утрачивается.

Подтверждением заложенного законодателем смысла фразы «взыскание по исполнительному документу не производилось» действующей редакции статьи 31.1 Федерального закона является проект Федерального закона «О внесении

изменений в статьи 31.1 и 33 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», внесенный Правительством Российской Федерации (размещен на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет в соответствии с пунктом 5 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96), в пояснительной записке к которому указано, что изменения необходимы, в том числе потому, что нормы статьи 31.1 Федерального закона порождают неравенство прав пострадавших граждан, поскольку не имеют право на компенсацию граждане, получившие ничтожные по размеру суммы с причинителя вреда.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца к ответчикам Управлению Федерального казначейства по Нижегородской области, Министерству финансов РФ, Федеральному Казначейству России о взыскании компенсации. При этом суд так же учитывает, что государство осуществляет свои функции через органы государственной власти, и в соответствии со ст.ст. 165, 242.2 Бюджетного кодекса РФ от имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ, поэтому Управление Федерального казначейства по Нижегородской области, Федеральное Казначейство России не являются надлежащими ответчиками по делу.

Что касается исковых требований о взыскании с ответчика К. морального вреда, то суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

По статье 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статьей 1100 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве

меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, законодатель установил ответственность в виде компенсации морального вреда, лишь за действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Из материалов дела следует, что требования истца о взыскании морального вреда заявлены истцом в связи с совершенным К₁ преступлением, носящий имущественный характер, следствием которого было истребование у истца имущества. Однако компенсация морального вреда в подобных случаях законом не предусмотрена, ввиду чего требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

К На основании ст. ст. 98, 100 ГПК РФ суд отказывает истцу и во взыскании судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 57, 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований М. отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Дзержинский городской суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме в апелляционном порядке.

Судья
Копия верна:
Судья
Секретарь



В.
В.
Б.