

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

23 апреля 2013 года

г. Нижний Новгород

Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе  
председательствующего судьи С.,

при секретаре Г.,

с участием представителя истца К.

, представителей ответчиков Д.,

Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.

к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о признании действий сотрудников Нижегородского и Приокского районных отделов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области незаконными, возложении обязанности возмещения материального вреда

Установил:

К. обратилась в суд с иском к УФССП России по НО, Министерству финансов РФ, в котором просит признать действия сотрудников Нижегородского и Приокского РО УФССП России по НО незаконными, обязать ответчиков возместить вред, причиненный незаконными действиями в размере 85 063 рубля за счет средств казны РФ, ссылаясь на то, что 26 марта 2009 года судебным приставом-исполнителем Приокского РО УФССП России по НО Б., действующим на основании Постановления Нижегородского РО УФССП России по НО, было возбуждено исполнительное производство №52/6/14866/12/2009 в отношении должника К. и произведен арест принадлежащего ей имущества, а именно: жидко-кристаллического телевизора «Самсунг», плазменного телевизора «LG», беговой дорожки «Alilife TM 3001», стабилизатора напряжения «APS», всего на общую сумму 99 563 рубля. Указанное имущество находилось на ответственном хранении у ООО «Секвестр» и было оценено судебным приставом-исполнителем Б. всего в 14 500 рублей. Не согласившись с данной оценкой, она обратилась в Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода с заявлением об оспаривании данных действий. Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года на судебного пристава-исполнителя Приокского РО УФССП России по НО была возложена обязанность произвести оценку арестованного имущества в соответствии с ч.3 ст.85 ФЗ «Об исполнительном производстве». На ее обращение в Нижегородский РО УФССП России по НО за разъяснением судьбы вещей, было сообщено что имущество реализовано на сумму 14 500 рублей и 19 июня 2009 года указанные денежные средства были перечислены взыскателю по исполнительному производству. Судебным приставом-исполнителем не было исполнено решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года, не была проведена оценка имущества, как это было предписано судом и как следствие незаконная реализация имущества, ей был причинен ущерб в размере 85 063 рубля.

Истец К. в суд не явилась. О времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель истца К. в судебном заседании требования иска К. поддержала, суду пояснила, что стоимость арестованного имущества: телевизоров «Самсунг» и «LG», беговой дорожки «Alilife TM 3001», стабилизатора напряжения «APS» при покупке составляла 99 563 рубля, однако указанное имущество было оценено судебным приставом-исполнителем Б. всего в 14 500 рублей и за эту же стоимость реализовано вопреки решению Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода, которым на судебного пристава-исполнителя была возложена обязанность произвести оценку арестованного имущества в соответствии с ч.3 ст.85 ФЗ

«Об исполнительном производстве». О том, что имущество реализовано на сумму 14 500 рублей, а денежные средства были перечислены взыскателю по исполнительному производству, истица узнала от судебных приставов-исполнителей Нижегородского РО УФССП России по НО в сентябре 2012 года. Считает, что судебным приставом-исполнителем не было исполнено решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года, не была проведена оценка имущества, которое было незаконно реализовано, истице был причинен ущерб в размере 85 063 рубля. Пропуск срока на обращение в суд пояснила тем, что К. думала, что исполнительное производство не окончено, переоценка имущества произведена, в службу судебных приставов-исполнителей попасть на прием очень сложно, кроме того, из-за загруженности в работе не было времени проконтролировать ход исполнительного производства.

Представитель ответчика УФССП России по НО Д. в судебном заседании требования, заявленные К., не признала, суду пояснила, что одним из обоснований позиции истца является решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года. Положениями ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Учитывая дату вынесения решения Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода 22 апреля 2009 года и дату обращения К. в суд 14 марта 2013 года, истцом значительно нарушен процессуальный срок подачи искового заявления. Цена иска указанная истицей в заявлении исчислялась исходя из стоимости новой бытовой техники. Истцом в материалы дела не предъявлены - договор и кассовый чек, подтверждающие стоимость арестованного плазменного телевизора LG. Акт ареста бытовой техники был составлен 26 марта 2009 года, а приобретение имущества состоялось 25 марта 2008 года и 31 марта 2008 года. Таким образом, арестованная бытовая техника находилась в эксплуатации на протяжении года, срок гарантийного обслуживания указанной техники истек, что привело к снижению ее стоимости, однако истица этого не учитывает. При таких обстоятельствах определить цену иска невозможно. Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года не установлен факт занижения произведенной приставом оценки, причинение ущерба истице не установлено. Просила отказать в удовлетворении исковых требований по причине пропуска истицей срока на подачу искового заявления в суд согласно ст. 196 ГК РФ и срока обращения в суд согласно ст. 256 ГПК РФ.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Д. в судебном заседании требования, заявленные Кузнецовой К.В., не признала, суду пояснила, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Для возмещения вреда в соответствии со ст. 1069 ГК РФ необходимо наличие как общих оснований возмещения вреда так и наличие специальных оснований. Отсутствие хотя бы одного из этих оснований ведет к невозможности удовлетворения требований о возмещении вреда, о котором заявляет истец. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода было вынесено 22 апреля 2009 года. С этого момента начинает течь срок исковой давности. Просила отказать истице в удовлетворении исковых требований, по причине пропуска истицей срока на подачу искового заявления.

Выслушав объяснения явившихся по делу лиц, проверив представленные материалы, суд находит заявление К. не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 04 октября 2008 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа №2-1036/06 от 10 июля 2006 года, выданного Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода о взыскании с К. денежных средств в размере 299 400 рублей в пользу ООО «Мармар Нижний Новгород».

10 декабря 2008 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. был наложен арест на имущество К. - монитор «Самсунг», плазменный телевизор «LG», принтер «hp», массажер для ног «Bosh», микроволновая печь «Самсунг», жидко – кристаллический телевизор «Самсунг», беговая дорожка «Alilife TM 3001», стабилизатор напряжения «APS», швейная машинка «Ягуар 312», DVD проигрыватель «Филипс» с микрофоном, картина (пейзаж).

31 декабря 2008 года Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода было вынесено определение о принятии иска К. к производству, приостановлении реализации арестованного имущества до рассмотрения иска по существу.

13 марта 2009 года Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода по делу по иску К. было вынесено решение, в соответствии с которым К.

было передано имущество: жидко-кристаллический телевизор «Самсунг», плазменный телевизор «LG», беговая дорожка «Alilife TM 3001», стабилизатор напряжения «APS». Кузнецовой Т.И. было передано имущество: массажер для ног «Bosh», жидко – кристаллический телевизор «Самсунг», DVD проигрыватель «Филипс» с микрофоном, картина (пейзаж).

26 марта 2009 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. был снят арест с имущества Кузнецова В.Н. - монитор «Самсунг», плазменный телевизор «LG», принтер «hp», массажер для ног «Bosh», микроволновая печь «Самсунг», жидко – кристаллический телевизор «Самсунг», беговая дорожка «Alilife TM 3001», стабилизатор напряжения «APS», швейная машинка «Ягуар 312», DVD проигрыватель «Филипс» с микрофоном, картина (пейзаж).

26 марта 2009 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. было направлено поручение Приокскому РО УФССП по НО о наложении ареста на имущество, переданное на ответственное хранение К.

26 марта 2009 года судебным приставом-исполнителем Приокского РО УФССП по НО Б, действующим на основании Постановления Нижегородского РО УФССП России по НО о даче поручения на совершение отдельных действий и применения мер принудительного исполнения, было возбуждено исполнительное производство №52/6/14866/12/2009 в отношении должника К. в пользу взыскателя ООО «Мармар Нижний Новгород» о наложении ареста.

26 марта 2009 года судебным приставом – исполнителем Приокского РО УФССП по НО Б, на основании акта ареста был произведен арест принадлежащего К. бывшего в употреблении имущества, а именно: жидко-кристаллического телевизора «Самсунг» - 4 000 рублей, плазменного телевизора «LG» - 5 000 рублей, беговой дорожки «Alilife TM 3001» - 5 000 рублей, стабилизатора напряжения APS – 500 рублей, всего на общую сумму 14 500 рублей.

Указанное имущество на основании постановления судебного пристава – исполнителя Приокского РО УФССП по НО Б. от 26 марта 2009 года находилось на ответственном хранении у ООО «Секвестр» без права пользования.

Не согласившись с данной оценкой, К. обратилась в Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода с заявлением об оспаривании данных действий. Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 апреля 2009 года действия судебного пристава исполнителя Приокского РО УФССП по НО выразившиеся в произведенной оценке имущества: жидко-кристаллического телевизора «Самсунг», плазменного телевизора «LG», беговой дорожки «Alilife TM 3001», стабилизатора напряжения «APS», были признаны незаконными и на него была возложена обязанность произвести оценку арестованного имущества в соответствии с ч.3 ст.85 ФЗ «Об исполнительном производстве». В удовлетворении требований К. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Приокского РО УФССП по НО, выразившихся в наложении ареста 26 марта 2009 года на ее имущество, и в приостановлении реализации указанного имущества, было отказано.

14 апреля 2009 года судебным приставом-исполнителем Приокского РО УФССП по НО Л. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника К

27 апреля 2009 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. было вынесено постановление о назначении цены и передачи арестованного имущества на реализацию.

04 июня 2009 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО Д. был составлен акт приема-передачи арестованного имущества в Территориальное управление Росимущества в Нижегородской области на реализацию.

19 июня 2009 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО К. было вынесено постановление о распределении денежных средств.

07 ноября 2011 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РО УФССП по НО М. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

На обращение К. в Нижегородский РО УФССП по НО от 25 июля 2012 года за разъяснением судьбы вещей, заявителю 06 сентября 2012 года было сообщено, что имущество реализовано на сумму 14 500 рублей и 19 июня 2009 года указанные денежные средства были перечислены взыскателю по исполнительному производству. Ответ на обращение К. получила в первой половине сентября 2012 года.

Отказывая К. в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно ч.1 ст.256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно ч.2 ст.256 ГПК РФ пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Согласно ч.2 ст.441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Согласно ч.3 ст.441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ч.1 ст.109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

Частью 1 статьи 112 ГПК РФ предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Возможность применения последствий пропуска срока для обращения в суд зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.

Гражданским процессуальным кодексом не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления установленного ст.256 ГПК РФ срока, следовательно, право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

В судебном заседании с учетом заявленного представителями УФССП по Нижегородской области и Министерства финансов РФ ходатайства судом дополнительно определены юридически значимые для дела обстоятельства и распределено бремя их

доказывания: на ответчиков возложена обязанность по доказыванию факта пропуска заявителем срока обращения в суд, а на истце обязанность по доказыванию факта обращения с требованиями в пределах установленного законом срока либо наличия обстоятельств (уважительных причин), дающих основания для восстановления пропущенного срока обращения в суд.

Судом исследована и установлена продолжительность срока, прошедшего со дня наступления указанных юридически значимых обстоятельств и до дня обращения в суд с заявлением. При этом судом не было установлено причин, препятствующих заявителю К. обратиться в суд в установленный законом срок.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

В силу ст.205 ГК РФ исковая давность может быть восстановлена судом только в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца, и они имели место в последние шесть месяцев срока давности.

Согласно п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 года №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 года №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз.2 п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в Определении от 03 ноября 2006 года №445-О указал, что институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

В соответствии со ст.196 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Решение Приокского районного суда г.Нижнего Новгорода было вынесено 22 апреля 2009 года. Следовательно, на момент обращения К. в суд (14 марта 2013 года согласно штемпеля на почтовом конверте) трехлетний срок, в течение которого истец мог обратиться в суд с требованием о защите своих нарушенных прав, истек.

Принимая во внимание требования действующего гражданского процессуального законодательства, суд приходит к выводу, что К. пропустила срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании действий сотрудников Нижегородского и Приокского районного отдела УФССП по Нижегородской области без уважительной причины, основания для его восстановления отсутствуют, и подлежат применению последствия пропуска данного срока.

Согласно ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В соответствии с п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года №2 при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

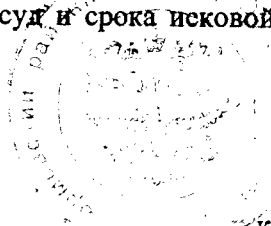
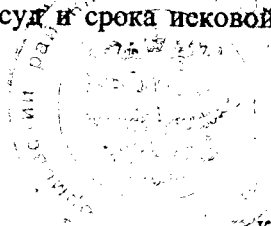
Кроме того, цена иска, указанная истцей в заявлении, исчислялась ею исходя из стоимости новой бытовой техники. К. в материалы дела в качестве доказательства не предъявлены - договор и кассовый чек, подтверждающие стоимость арестованного плазменного телевизора LG, при этом акт ареста бытовой техники был составлен 26 марта 2009 года, а приобретение имущества истцом состоялось 25 марта 2008 года и 31 марта 2008 года. Таким образом, арестованная бытовая техника находилась в эксплуатации на протяжении года, что привело к снижению ее стоимости. Иных доказательств стоимости бывшего в употреблении спорного имущества истцом не представлено, а судом не добыто.

Указанные обстоятельства подтверждаются копиями материалов исполнительного производства: исполнительным листом, постановлением о возбуждении исполнительного производства, актами о наложении ареста, постановлениями о наложении ареста, о назначении хранителя, о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий, на оценку арестованного имущества, актом приема-передачи, постановлением о снижении цены имущества, и другими материалами дела.

Следовательно, требования К. о признании незаконными действий сотрудников Нижегородского и Приокского районных отдела УФССП России по Нижегородской области, возмещения вреда, причиненного истцу незаконными действиями в размере 85 063 рубля, удовлетворению не подлежат по причине пропуска К. без уважительных причин срока на обращение в суд и срока исковой давности.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований К.  К.  Управление Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о признании действий сотрудников Нижегородского и Приокского районных отделов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области незаконными, возложении обязанности возмещения материального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме через Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода.

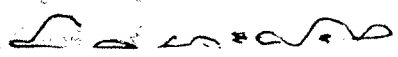
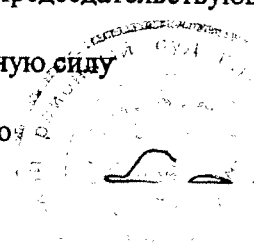
Председательствующий: подпись

Решение не вступило в законную силу

Копия верна

Судья Сормовского районного

Суда г. Н.Новгорода

С.