

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 октября 2013 года

г. Нижний Новгород

Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе
председательствующего судьи С.

при секретаре Г.

с участием истца М.

..., представителей ответчиков В.

..., Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.

к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда

У с т а н о в и л :

М. обратился в суд с иском к УФССП России по Нижегородской области, Советскому РО УФССП России по Нижегородской области, в котором просит проиндексировать его заработную плату в соответствии с данными инфляции в РФ на основании РОССТАТА, взыскать за счет казны РФ в лице УФССП России по Нижегородской области сумму вреда начиная с 02 июня 2010 года и по день вынесения решения с учетом индексации заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки из расчета за 2010 год – 10 860 рублей в месяц, за 2011 год – 11 783 рубля 01 копейку в месяц, за 2012 год - 12 490 рублей 08 копеек в месяц, за 2013 год - 13 289 рублей в месяц, всего на 08 апреля 2013 года – 399 628 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, причиненного бездействием Советского РО УФССП России по Нижегородской области в результате неисполнения исполнительного листа №012657094, выданного Советским районным судом г. Нижнего Новгорода, указывая что 01 июня 2010 года Советским районным судом г. Нижнего Новгорода было вынесено решение о взыскании с ООО «РУЗГ» в его пользу компенсации за задержку выдачи трудовой книжки и обязанности выдать трудовую книжку. 27 июля 2010 года судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда данное решение было оставлено без изменения. 09 сентября 2010 года судебным приставом-исполнителем Советского РО УФССП России по Нижегородской области было возбуждено исполнительное производство №5446/1000/07/52 о выдаче ООО «РУЗГ» М.

трудовой книжки. 17 сентября 2012 года Советским районным судом г. Нижнего Новгорода было вынесено решение о признании бездействия судебных - приставов исполнителей Советского РО УФССП России по Нижегородской области, допущенного в рамках исполнительного производства №5446/1000/07/52, о выдаче ООО «РУЗГ» М. трудовой книжки. 19 февраля 2013 года судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда данное решение было оставлено без изменения. В результате бездействия судебных приставов-исполнителей Советского РО УФССП России по Нижегородской области истцу был нанесен имущественный вред.

Истец М. в ходе рассмотрения дела исковые требования уточнял неоднократно, окончательно определив их, просит проиндексировать его заработную плату в соответствии с данными инфляции в РФ на основании РОССТАТА, взыскать за счет казны РФ в лице УФССП России по Нижегородской области в его пользу сумму вреда начиная с 02 июня 2010 года и по день вынесения решения с учетом индексации заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки из расчета 13 010 рублей в месяц, возместить недополученные отчисления в пенсионный фонд РФ в размере 22% от суммы недополученного заработка за весь промежуток времени начиная с 02 июня 2010 года, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, причиненного бездействием Советского РО УФССП России по Нижегородской области в результате неисполнения исполнительного листа, выданного Советским районным судом г. Нижнего Новгорода, взыскать за счет казны РФ в лице УФССП России по Нижегородской области в пользу истца уплаченную государственную пошлину в размере 200 рублей.

Определением суда от 12 сентября 2013 года Советский РО УФССП России по Нижегородской области освобожден от участия в деле в качестве соответчика, привлечено к участию в деле в качестве соответчика Министерство финансов РФ, в качестве третьих лиц, не

заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судебные приставы-исполнители Советского РО УФССП России по Нижегородской области - Ш. Л., ООО «РУЗГ» в лице конкурсного управляющего Г.

Истец М. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме с учетом уточнений.

Представители ответчиков - УФССП России по Нижегородской области В Министерства финансов РФ Д. в судебном заседании исковые требования, заявленные М., не признали.

Третьи лица - Ш. и Л., представитель третьего лица ООО «РУЗГ» в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства и дав им оценку, суд приходит к следующему.

По смыслу статей 52-54 и 64 Конституции РФ, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения - один из принципов юридической ответственности, в том числе и гражданско-правовой.

Исходя из анализа ст.ст.8,9,49,56 ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам самостоятельно.

В соответствии со ст. ст.125-127 ГК РФ государство несет ответственность только в предусмотренных законом случаях.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что государство, во всяком случае, не несет юридической ответственности по обязательствам юридических лиц, а именно Обществ с ограниченной ответственностью. Порядок и основания такой ответственности могут быть установлены законом.

Гражданское законодательство (ст.ст.16,1069 ГК РФ) предусматривает возможность возмещения такого вреда в форме убытков.

Под убытками в соответствии со ст.15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст.ст.12,56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 09 сентября 2010 года судебным приставом- исполнителем Советского РО УФССП России по Нижегородской области Ш. возбуждено исполнительное производство №5446/10/7/52 на основании исполнительного листа №012657094 от 01 июня 2010 года, выданного Советским районным судом г.Нижнего Новгорода, предметом исполнения которого является обязанность должника ООО «РУЗГ» выдать трудовую книжку в пользу взыскателя М.

29 февраля 2012 года судебным приставом- исполнителем Л. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю М.

Решением Советского районного суда г.Нижнего Новгорода от 17 сентября 2012 года, вступившим в законную силу 19 февраля 2013 года, было признано бездействие судебных приставов-исполнителей Советского РО УФССП России по Нижегородской области Ш и Л. , допущенных в рамках исполнительного производства №52/7/26841/2/2010, взыскатель – М. , должник – ООО «РУЗГ», предмет исполнения – выдать трудовую книжку.

Отказывая М. в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с п.2 ст.1064 ГК РФ, ст.56 ГПК РФ истец должен доказать как факт причинения ему убытков в результате не исполнения в установленный срок по вине должностного без уважительных причин решения суда, так и их размер, а ответчики - отсутствие их вины в причинении указанных убытков.

Однако таких доказательств М. суду представлено не было.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Государство в рамках выполнения своих обязанностей, вытекающих из статьи 52 Конституции РФ, создает необходимые законодательные и правоприменительные механизмы, обеспечивающие условия, необходимые для выполнения судом решения о возмещении вреда виновным лицом и его надлежащего исполнения уполномоченным государственным органом. Из указанной статьи, а также иных положений Конституции РФ не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю убытки по судебному решению, обязывающему должника (ООО «РУЗГ») выдать трудовую книжку (М.) в случае ее невыдачи должником взыскателю по исполнительному производству.

Исполнение требований обязывающего характера регламентировано ст.105 ФЗ «Об исполнительном производстве». Выдача истцу трудовой книжки может быть произведена исключительно работодателем М. – должником по исполнительному производству ООО «РУЗГ». В данном случае требование исполнительного документа - исполнительного листа ВС №016657094 от 27 августа 2010 года, выданного Советским районным судом г.Нижнего Новгорода об обязанности ООО «РУЗГ» выдать М. трудовую книжку без участия должника ООО «РУЗГ» не может быть исполнено и не может быть обусловлено бездействием должностных лиц службы судебных приставов.

Положениями ст.234 ТК РФ предусмотрена ответственность работодателя перед работником по возмещению материального ущерба, причиненного в результате незаконного лишения его возможности трудиться, а именно: работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Положениями ст.237 ТК РФ предусмотрено возмещение морального вреда, причиненного работнику, а именно: моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Истцом не представлено убедительных доказательств в подтверждение причинения ему убытков в результате бездействия государственных органов, не доказан факт нарушения его прав, наличие и размер понесенных убытков, причинная связь между нарушением права и возникшими убытками, то есть наличия всех условий привлечения к деликтной ответственности.

Кроме того, исполнительное производство №5446/10/7/52 было окончено 29 февраля 2012 года, исполнительный лист ВС №016657094 был возвращен взыскателю М. и больше им в службу судебных приставов для принудительного исполнения не предъявлялся.

Доводы истца о невозможности трудоустройства без не выданной ему ООО «РУЗГ» трудовой книжки, являются несостоятельными, поскольку доказательств того, что он обращался в службу занятости населения в целях поиска работы, либо предпринимал меры для трудоустройства в какую-либо организацию, где получил мотивированный отказ в принятии на работу в связи с отсутствием трудовой книжки, суду не представлено, тогда как согласно ст.65 ТК РФ в случае отсутствия у лица, поступающего на работу, трудовой книжки в связи с ее утратой, повреждением или иной причине, работодатель обязан по письменному заявлению этого лица оформить новую трудовую книжку.

На основании п.31 Постановления Правительства РФ от 16 апреля 2003 года «О трудовых книжках» в случае утраты трудовой книжки работодатель выдает работнику ее дубликат.

Так же истцом не представлены доказательства его попыток согласно Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 года №225 восстановить трудовую книжку (получить дубликат трудовой книжки) в ООО «РУЗГ», так как данная организация в настоящее время не ликвидирована. Кроме того, трудовой стаж в иных местах работы истец вправе подтвердить справками с этих мест работы, однако указанных действий М. не предпринималось.

Компенсация морального вреда в соответствии со ст.151 ГК РФ подлежит возмещению при условии вины причинителя вреда. В данном случае вина причинения морального вреда (нравственных или физических страданий) истцу действиями ответчиков не установлена.

Следовательно, требования М. о возмещении материального ущерба компенсации морального вреда, предъявленные к УФССП по Нижегородской области Министерству финансов РФ удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд

Р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований М. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Сормовский районный суд г.Нижнего Новгорода.

Председательствующий/подпись:

Копия верна

Решение в законную силу не вступило.

Судья Сормовского районного суда г.Нижнего Новгорода



[Handwritten signature]

С.