

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2013 года Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Л. при секретаре И. , рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Н. Новгороде гражданское дело по иску С. к ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о возмещении расходов на представителя и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников ГИБДД,

установил:

Истец обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями к ответчикам, в обоснование которых указал, что 28 февраля 2012 года сотрудники ДПС составили протокол, согласно которому признали его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.17 ч. 2 КоАП РФ, указав, что 28 февраля 2012 года в 10.25 у дома 88 по пр. Ленина он, управляя автомашиной ЛАДА КАЛИНА гос. № 448 УН 152, не предоставил преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружную поверхность специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенным проблесковым маячком синего цвета и звуковым сигналом. Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 6 Автозаводского района Г.Н.Новгорода от 23 апреля 2012 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении С. было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.17 ч. 2 КОАП РФ, пояснив это тем, что «...оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, у суда возникли неустранимые сомнения в виновности С. в инкриминируемом ему деянии, которые суд толкует в его пользу...» Суд обоснованно и законно принял во внимание все доказательства по административному делу, что послужило основанием для принятия законного и мотивированного постановления. В то же время незаконные действия сотрудников ДПС причинили ему материальный ущерб и моральный вред, нарушив его конвенционное право, гарантированное статьями 10, 13, 17 ЕКПЧ. Ответственность государства за незаконные действия и бездействие должностных лиц Статья 53 Конституции РФ закрепила основополагающий принцип гражданско-правовой ответственности государства: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Согласно части 3 статьи 56 Конституции РФ право на возмещение ущерба, причиненного государством, как и в целом право на судебную защиту, ни при каких обстоятельствах, даже в условиях чрезвычайного положения, не подлежит ограничению. Указанные конституционные нормы в сфере властно-административных правоотношений реализуются путем установления в ГК РФ обязанности государства возместить ущерб, причиненный государственными органами и их должностными лицами. В соответствии со статьями 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению Российской Федерацией за счет казны Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 О компенсации морального вреда» нравственные переживания в связи с указанными выше незаконными действиями сотрудников ДПС и умаление его прав являются содержанием морального вреда. Согласно части 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. Заявленные требования о взыскании суммы компенсации с Казны РФ основаны на том, что истцу причинен вред государственным органом РФ в результате осуществления им своих публично-властных полномочий. Вина сотрудников ДПС, выраженная в незаконном признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.17 ч. 2 КоАП РФ, признана Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 6 Автозаводского района г. Н. Новгорода от 23 апреля 2012 года. Игнорирование национального закона и требований статей 10, 13, 17 ЕКПЧ нарушило его права и причинило ему моральный вред, который он оценивает в 50 000 рублей. Отсутствие приговора суда в отношении сотрудников ДПС не освобождает РФ от ответственности в виде компенсации за незаконное решение сотрудников ДПС, установленное судебным актом. Кроме того, при рассмотрении административного дела им были понесены судебные расходы на услуги представителя в размере 10000 рублей, которые также подлежат возмещению в его пользу с Министерства финансов РФ за счёт Федерального казначейства России. Просит суд взыскать с Министерства финансов РФ за счёт Федерального казначейства России в его пользу компенсацию морального вреда, причиненного в результате незаконного решения сотрудников ДПС, 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей; взыскать с Министерства финансов РФ за счёт Федерального казначейства России в его пользу расходы на представителя в размере 10000 рублей, расходы за услуги нотариуса за составление доверенности в размере 790 рублей.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие (л.д. доверил представлять свои интересы К. , который, действуя на основании ордера, иск требования поддержал в полном объеме, дал объяснения по их существу.

Представители ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерства финансов РФ доверенностям исковые требования не признали по доводам письменных возражений (л.д.23-24, 32-33).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ИД полка ДПС Б. в судебное заседание, извещенный о месте и времени рассмотрения, надлежащим образом, не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд в силу ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, треть лица.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, установив юридически значимые разрешения спора обстоятельства, исследовав и оценив собранные доказательства в совокупности соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему:

28 февраля 2012 г. в отношении С. был составлен протокол об административном правонарушении, в соответствии с которым он совершил нарушение п.3.2 ПДД РФ, ответственности указанное нарушение предусмотрена ч.2 ст.12.17 КоАП РФ (л.д.53).

23 апреля 2012 года мировым судьей судебного участка №4 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.17 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.8).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности, в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно п.7 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 года №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти...» в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ): ... - решений, действий (бездействия), в отношении которых КоАП РФ также предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу производства по делу о применении мер обеспечения производства по делу о нарушении прав и свобод гражданина или организации, создание препятствий в осуществлении ими прав и свобод, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам главы 25 ГПК РФ. В таком же порядке могут быть оспорены действия должностных лиц в случае, когда дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Истцом действия инспектора ДПС, совершенные им при осуществлении производства по делу об административном правонарушении в порядке главы 25 ГПК РФ не оспаривались, незаконными не признаны.

Составление протокола об административном правонарушении само по себе не повлекло за собой нарушение прав и свобод истца, не создало препятствий к осуществлению им прав и свобод, незаконно не возложило какой-либо обязанности.

Согласно ч.3 ст.27.10 КоАП РФ при совершении административного правонарушения, влекущего лишение права управления транспортным средством соответствующего вида, у водителя, судоводителя, пилота изымается водительское удостоверение ... и выдается временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида на срок до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, но не более чем на два месяца.

Так как санкция ч.2 ст. 12.17 КоАП РФ предусматривает лишение права управления транспортными средствами, то инспектором ГИБДД у Истца, при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.17 КоАП РФ, на законном основании в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ было изъято водительское удостоверение и выдано временное разрешение на право управления транспортными средствами, то есть должностным лицом ГИБДД не было ограничено право на управление транспортными средствами.

Таким образом, оснований по возмещению вреда истцу не имеется.

Сам факт составления протокола об административном правонарушении не мог причинить истцу какой-либо вред, не является привлечением к какой-либо ответственности.

В соответствии с абз.4 п.26 Постановления Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: «Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего, в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации)». То есть, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника могут быть взысканы в пользу лица, в отношении которого осуществлялось производство по делу об административном правонарушении только лишь в том случае, когда вступившим в законную силу судебным актом действия должностного лица - инспектора ДПС при возбуждении дела об административном правонарушении, признаны незаконными (ст. 1069 ГК РФ). Доказательств того, что инспектора ДПС, выразившиеся в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.12.17 КоАП РФ в отношении С. , являются незаконными (неправомерными), суду не представлено.

При указанных обстоятельствах требования истца удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

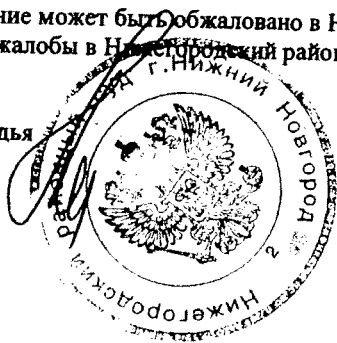
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований С. к ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о возмещении расходов на представителя и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников ГИБДД, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья

Копия верна. Судья



Л. ...

ствие (л.д. дера, иско ансов РФ 1, 32-33). спора, ИД утрения д ца, третьи значимые д окупности истративн оственность г. Нижне о которо АП РФ, нарушени результ ания либ или ином иещению оссийско аконного качеств чения к иенный г в виде ции, а в казны знания, ьности енных й 1069 и вина рения рядке ствий норм 1 об- вном делу, об ства ыть об ном лу, 1 к ния 1ть не об не