

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 октября 2008 г. Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода, в составе:

Председательствующего судьи Баженовой Т.П.,

при секретаре Моксиной И.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Просянкина Валерия Вячеславовича к ГУВД по Нижегородской области. МФ РФ, МФ НО о возмещении ущерба, признании незаконным бездействия сотрудников ГИБДД

установил

Истец обратился суд с иском к ответчикам, просит признать незаконными бездействия сотрудников Полка ДПС ГИБДД ГУВД по Нижегородской области, в результате которых 27 октября 2007 года его имуществу был причинен ущерб. Просит суд взыскать с них в его пользу стоимость причиненного ему ущерба сотрудниками Полка ДПС ГИБДД ГУВД по Нижегородской области согласно заключению № 75 от 10.01.2008 г., выданному ООО «Приволжская экспертная компания» в сумме 27639, 53 руб., стоимость экспертной оценки согласно договора на выполнение работ № 75 от 10.01.2008 г. в сумме 1200 руб., госпошлину 965, 19 руб.

В суде истец свои исковые требования поддержал, их обосновал следующим:

27 октября 2007 года истец, управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем ВАЗ-2110, государственный номерной знак С 3930М 52 в 21 час 20 минут, двигался по направлению к г. Нижнему Новгороду в районе Рекшино по правому ряду со скоростью около 70 км/ч. Дорога была по одной полосе в каждом направлении. Разрешенная скорость движения на данном участке дороги - 90 км/ч. Впереди него двигалась автомашинка Джип, дистанция до нее была 15-17 метров. Истец полагает, что эта дистанция была вполне безопасной и достаточной для внезапного торможения. Неожиданно для истца Джип начал резко тормозить, дистанция между автомашинами сократилась. Джип ограничивал истцу обзор. Было темно. Справа была большая площадка с кучей песка для строительства дороги, обочина была очень широкая, Истец увидел справа далеко на обочине примерно в трёх метрах от дороги грузовой автомобиль с жёлтым мигающим проблесковым сигналом. Затем увидел, что из-под переднего колеса Джипа что-то вылетело в сторону. Позже выяснилось, что это был пластмассовый знак аварийной остановки.

Неожиданно Джип резко вильнул влево, он объехал препятствие, которое было на полосе его движения по встречной полосе.

Препятствием оказался автомобиль Хьюндай серого стального цвета, стоявший поперёк дороги. Истец эту машину увидел примерно в четырёх метрах от себя. Эта машина перекрывала полосу движения истца полностью. Она стояла на дороге с выключенными габаритными огнями и без

аварийных огней. Истец никак не ожидал увидеть в темноте перед собой загораживающий дорогу автомобиль.

Поскольку полоса встречного движения была занята, он не смог объехать данное препятствие по встречной полосе, начал резко тормозить и, сколько мог, принял влево, чтобы не столкнуться со встречным автомобилем, шедшим по встречной полосе движения. Однако ему не хватило тормозного пути и его автомобиль ударил по скользящей в задний бампер автомобиля Хьюндай.

После этого истец вышел из автомобиля, чтобы посмотреть последствия удара, увидел, что на обочине примерно в трёх метрах от проезжей части дороги стоит автомобиль ГИБДД с выключенными, габаритными и проблесковыми огнями. На обочине стояли два сотрудника ДПС ГИБДД. Слева от дороги в кювете находились два легковых автомобиля.

Справа вдоль проезжей части стояли с интервалом три легковых автомобиля. Чтобы избежать удара других автомобилей в меня, я сел в машину, проехал на глазах у сотрудников ГИБДД вперёд метров на двадцать и принял вправо.

Со слов сотрудников полка ДПС ГИБДД и других находившихся здесь свидетелей предыдущей аварии я узнал, что автомобиль Хьюндай государственный номерной знак Т733ВУ 52, за рулём которого находилась собственник Савинцева Н.Г., начал поворачивать налево в сторону АЗС. В этот момент, не ожидавший такого манёвра владелец другого автомобиля (данных не знаю), пошёл на обгон Хьюндай, ударил в левый бок автомобиля Хьюндай, два других автомобиля с целью избежать столкновения вылетели в кювет. Находившаяся на заднем сиденье автомобиля Хьюндай подруга владельца Савинцевой Н.Г. погибла. По факту гибели человека возбуждено уголовное дело, которое рассматривается в Борском городском суде Нижегородской области.

Сотрудники полка ДПС ГИБДД при ГУВД Нижегородской области отключили клемму аккумулятора автомобиля Хьюндай, чтобы он не загорелся, поставили свой автомобиль ДПС ГИБДД на обочину, выключили габаритные огни и оставили разбитый автомобиль Хьюндай на дороге в ожидании оперативной группы, которая приехала через два часа, как раз в тот момент, когда я столкнулся с автомобилем Хьюндай.

Автомобиль истца был застрахован по договору обязательного страхования, по АВТОКАСКО застрахован не был.

При ударе у автомашины истца вышли из строя следующие детали: передней бампер, правая фара, правое крыло, правая часть рамки двигателя, капот, которые не подлежат восстановлению. Кроме того, позже он обнаружил другие повреждения своего автомобиля, на которые сразу не обратил внимание и которые не были им занесены в извещение о ДТП и в справку, выданную полком ДПС ГИБДД от 27.10.2007 г.

Был составлен протокол 52АА 925928 от 27.10.2007 г. об административном правонарушении, согласно которого истец нарушил п.

10.1 Правил дорожного движения:

Истец полагает, что данный пункт ПДД он не нарушал, при разборе происшествия в полку ДПС ГИБДД на ул. Удмуртская, д. 37/1 31.10.2007 г. указал старшему инспектору, что считает виновными в столкновении его автомобиля с автомобилем Савинцевой Н.Г. сотрудников полка ДПС ГИБДД, которые не обозначили место аварии, отключив клемму аккумулятора пострадавшего ранее автомобиля Хьюндай, поэтому не горели габаритные огни, не мигали аварийные огни поврежденного автомобиля; поставили на обочину свой автомобиль, выключив габаритные огни, вместо того, чтобы включить проблесковый маяк красно-синего цвета, который видно издалека и при включении которого сразу понятно, что произошла авария.

По итогам рассмотрения аварийной обстановки на дороге 27 октября 2007 года было принято Постановление 52ВП 824046 по делу об административном правонарушении от 31.10.2007 г., согласно которому производство по делу в отношении истца было прекращено в связи с отсутствием события правонарушения на основании 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Данное Постановление, считает истец, подтверждает, что он не нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения.

Повреждения автомобиля истца оценены Обществом с ограниченной ответственностью «Приволжская экспертная компания». Телеграммами истец уведомил о проведении экспертизы Полк ДПС ГИБДД при ГУВД Нижегородской области и собственника автомобиля Хьюндай государственной номерной знак Т733ВУ 52 Савинцеву Н.Г.

ООО «ПЭК» определило, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 27 649, 53 руб., проведение экспертизы истцу обошлось в 1200 рублей. Эти суммы истец просит взыскать с ответчиков по правилам ст.ст. 1064, 1069, 1068 ГК РФ, так как вред его имуществу был причинен в результате бездействия сотрудников Полка ДПС ГИБДД ГУВД по Нижегородской области.

ГУВД по Нижегородской области искивные требования истца не признало, его представитель по доверенности Тарасов Д.В., полагает, что вины сотрудников Полка ДПС в причинении ущерба имуществу истца не имеется. Они действовали в соответствии со сложившейся 27 октября 2007 года обстановкой на дороге. А именно, обозначили место дорожного происшествия, выставив знак аварийной обстановки примерно метрах в 15 от автомобиля, который пострадал в ДТП и стоял на проезжей части дороги. Его с дороги не убрали, так как в результате ДТП, в котором участвовал данный автомобиль, были человеческие жертвы и схему ДТП, осмотр места происшествия, в данном случае, должны были составлять и осматривать следователи, группа которых была вызвана и сотрудники Полка ожидали ее на месте аварии. Не были включены габариты на автомобиле, который стоял на дороге, так как сотрудники Полка ДПС боялись его возгорания. Не означена была автомашина ГИБДД, так как у нее не работал маяк с синим

проблеском. Представитель ГУВД по Нижегородской области полагает, что авария произошла с автомашиной истца по его вине, а именно в связи с тем, что он при движении не выполнил положения п.10.1 ПДД, не выбрал безопасной дистанции до впереди движущегося автомобиля, соответствующей скорости движения, в результате был лишен обзора дороги впереди себя и когда увидел перед собой препятствие не смог затормозить.

Представитель МФ Нижегородской области исковые требования истца не признал. Пояснил, что для возмещения вреда необходимо наличие общих оснований возмещения вреда, а именно наступления вреда, действия или бездействия, приведшего к наступлению вреда, причинной связи между первыми элементами, вина причинителя вреда, а также необходимо наличие специальных оснований, таких как причинение вреда в процессе осуществления властных полномочий, противоправность поведения причинителя вреда «незаконность его действия или бездействия». Возмещение вреда возможно только при наличии всех вышеперечисленных оснований в совокупности.

Незаконность действий работников ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области не усматривается. По мнению представителя МФ НО, не доказана она ни судебными органами, ни госорганом. При этом полагает, что в соответствии с п.3 ст. 158, п.3 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ по искам, предъявленным в органам исполнительной власти, в суде от имени ответчика выступают представители Главного распределителя финансовых средств по ведомственной принадлежности, в данном случае, таковым, по мнению представителя МФ НО, является ГУВД по Нижегородской области. Представитель МФ НО полагает, что надлежащим ответчиком по иску истца является виновник аварии, которая имела место 27 октября 2007 года в районе поселка Рекшино Нижегородской области, просит в иске к МФ НО истцу отказать.

Представитель МФ РФ исковые требования истца не признал, полагает, что МФ РФ является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, так как судом установлено, что финансирование Полка ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области осуществляется из средств областного бюджета. Поэтому при установлении вины сотрудников ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, ущерб истцу должен возмещаться за счет казны субъекта РФ - Нижегородской области.

Представитель УФК в суд не явился, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему:

Согласно ст. 1064 ГК РФ «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.»

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

исполнения обязанностей сотрудниками

государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.»

Как установлено судом из пояснений участников процесса, свидетеля Борташевича и материалов дела: 27 октября 2007 года в темное время суток в 21 час 20 м в районе п. Рекшино истец на принадлежащем ему автомобиле столкнулся со стоящим поперек проезжей части дороги, которая вела в сторону г.Н.Новгорода автомобилем Хьюндай, принадлежащим Савинцевой Н.Г. Этот автомобиль стоял на проезжей части дороги, так как попал в аварию, в результате которой были человеческие жертвы. В тот период времени данный участок являлся участком совершения преступления, на месте происшествия присутствовали сотрудники Полка ГИБДД. Сотрудники полка ДПС не убрали его с места аварии, так как ожидали следственную группу.

Сотрудники полка ДПС не убрали автомобиль Савинцевой Н.Г с места аварии, так как ожидали следственную группу.

Согласно ст. 2 ФЗ РФ от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (с изменениями от 02 марта 1999 г., 25 апреля 2002 г., 10 января 2003 г., 22 августа 2004 г., 18 декабря 2006 г., 08 ноября, 1 декабря 2007 г.):

«Дорожное движение - совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

Безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий».

Согласно ст. 3 этого Закона: «Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: ... приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении».

Согласно п. 6.1 Приказа МВД РФ от 02 июля 2002 г. № 627 «О мерах по совершенствованию деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения и укреплению доверия к ней со стороны участников дорожного движения» (с изменениями на 20 марта 2003 г.): «Считать одним из приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел повышение уровня защищенности граждан от ДТП и их последствий, укрепление доверия со стороны участников дорожного движения к сотрудникам ГИБДД».

Согласно подпункта «Д» пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 15 июня 1998 г. № 711: «На

Государственную инспекцию возлагаются следующие обязанности: д) регулирование дорожного движения, в том числе с использованием технических средств и автоматизированных систем; обеспечение организации движения транспортных средств и пешеходов в местах проведения аварийно-спасательных работ и массовых мероприятий).

В соответствии с Наставлениями по работе ДПС ГИБДД МВД РФ, утверждённого Приказом МВД РФ от 20 апреля 1999 года № 297 «Об утверждении Наставления по работе дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (с изменениями от 21 июня 1999 г., 10 сентября 2001 г., 19 марта 2004 г., 31 декабря 2005 г., 31 августа 2007 г.):

«6. СОТРУДНИК ДПС при несении службы ОБЯЗАН:

6.1.6. Предупреждать водителей о возникшей на их пути опасности, которую они не в состоянии своевременно обнаружить.

6.2. ...Во время несения службы сотрудник ДПС должен принять меры по устранению помех в движении, освобождению проезжей части от оставленных на проезжей части транспортных средств, обозначению опасных участков на посту или маршруте патрулирования.

15.2. По прибытии на место происшествия, в котором пострадали люди, сотрудники ДПС до приезда следственно-оперативной группы:

15.2.7. Организует в необходимых случаях движение транспорта в объезд, а при невозможности сделать это - фиксирует в присутствии двух понятых и участников происшествия расположение транспортных средств, следов происшествия и других предметов, имеющих отношение к делу, после чего принимает меры к возобновлению движения.

20.1. При осуществлении надзора за дорожным движением сотрудник ДПС обязан соблюдать следующие основные меры личной безопасности:

20.1.1. Выбирать место несения службы так, чтобы быть отчетливо видимым участникам дорожного движения.

20.6. При оформлении ДТП необходимо проконтролировать установку предусмотренных Правилами дорожного движения РФ аварийных сигнальных средств, при необходимости - выставить дополнительные, а также включить специальные световые сигналы..»

Как установил суд в ходе судебного разбирательства, в рассматриваемом случае сотрудники не выполнили ни одного из указанных пунктов Наставления, не организовали регулирование дорожного движения с использованием технического средства - автомобиля ГИБДД, который стоял с выключенными габаритными и проблесковыми огнями на обочине примерно в трёх метрах от проезжей части дороги. Представитель ГУВД по Нижегородской области не доказал того факта, что световые сигналы на данном автомобиле были неисправны и поэтому он не был означен.

По мнению суда, если принять во внимание, что световые приборы на автомобиле сотрудников ДПС не работали, они обязаны были другими средствами обозначить место происшествия.

д) Установлено, что не приняли сотрудники полка ДПС ГИБДД мер по устранению помех в движении транспорта, двигавшегося по полосе движения на которой поперек ее стоял автомобиль Хьюндай, принадлежащий Савинцевой Н.Г., не обозначению данный опасный участок, не организовали безопасного движения транспортных средств в месте, где произошло ДТП, с участием автомобиля Савинцевой Н.Г., в то время, как движение по дороге этим автомобилем было перекрыто, в этот период было темное время суток.

Сотрудники ДПС в соответствии с п. 6.1.6 не приняли мер по предупреждению водителей о возникшей на их пути опасности, которую они могли своевременно не обнаружить, так как было темное время суток.

Учитывая интенсивность движения по трассе, которая является оживленной, сотрудники ДПС в соответствии с п. 15.2 Наставления не приняли мер по получению разрешения зафиксировать в присутствии двух понятых и участников происшествия расположение транспортных средств, следы происшествия, убрать разбитый автомобиль с проезжей части, чтобы не мешать движению автотранспорта.

В соответствии с п. 20.6 Наставления Сотрудники ДПС не проконтролировали установку аварийных сигнальных средств, как пояснил свидетель Барташевич Н.В., что по его мнению, знак аварийной обстановки устанавливала водитель Савинцева Н.Г., из данного пояснения, суд делает вывод о том, что свидетель, как старший группы, не убедился в том выставлен ли был этот знак, а если был выставлен, то на таком ли расстоянии от стоявшего автомобиля, чтобы проезжавшие автомобили могли избежать столкновения с ним.

В соответствии с вышеприведенными нормами права, которыми в своей работе должны пользоваться сотрудники ГИБДД, на Государственную инспекцию возлагаются следующие обязанности: д) регулирование дорожного движения, в том числе с использованием технических средств и автоматизированных систем; обеспечение организации движения транспортных средств и пешеходов в местах проведения аварийно-спасательных работ и массовых мероприятий». То, что такие мероприятия не производились сотрудниками ДПС подтвердил в судебном заседании свидетель Барташевич Н.В., который 27 октября 2007 года был старшим по группе сотрудников ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, которая прибыла на место столкновения автомобиля Савинцевой Н.Г. с другими автомобилями, в котором погиб человек, несколько автомобилей получили механические повреждения.

Этот же свидетель пояснил суду, что габаритные огни на поврежденном автомобиле Савинцевой Н.Г. не горели, так как был отключен аккумулятор на ее автомобиле, однако не свидетель, ни представитель ГУВД по Нижегородской области не доказали необходимости отключения аккумулятора. Свидетель пояснил, что по его мнению, аварийный сигнал выставлялся водителем автомобиля Хьюндай, однако свидетель не смог пояснить суду на каком расстоянии от автомобиля он был выставлен, что он

из себя представлял. Из этих пояснений, суд делает вывод, что данный свидетель, как сотрудник Полка ДПС, прибывший на место ДТП не предпринял мер, в соответствии с вышеназванными положениями наставлений к обозначению места происшествия, не проверил выставлялся ли аварийный знак, и если выставлялся, то с соблюдением ли положений ПДД.

Данный свидетель не отрицает того факта, что место стоянки автомобиля Хьюндай на полосе движения автомобилей не освещалось. Пояснил что в недалеке стоял автомобиль Эвакуатор, с желтыми световыми сигналами, однако пояснил, что они не освещали автомобиль, стоявший на проезжей части дороги. Он же пояснил суду, что автомобиль Хьюндай стоял на проезжей части дороги под углом к ее осевой линии, правая фара была ближе к обочине, задняя часть примерно в 1,5 метрах от линии, которая разделяла проезжие части дороги.

Эти пояснения говорят о том, что автомобиль, который стоял на проезжей части практически загоразивал всю ее проезжую часть и объехать его можно было только выехав на встречную полосу движения, так как ширина каждого легкого автомобиля превышает 1,5 м, не говоря о грузовом.

Эти обстоятельства, установленные судом, говорят о том, что 27 октября 2007 года сотрудники Полка ДПС, не предприняли всех надлежащих мер, которые обязаны были предпринять согласно Наставлениям, для организации безопасности движения автотранспорта в месте, где произошло ДТП, а именно неподалеку от п. Рекшино. Налицо бездействия данных сотрудником милиции.

Суд полагает, что это бездействие подпадает под признаки статьи 1069 ГК РФ, которая предусматривает ответственность органов государственного управления за бездействия, которыми нарушены права граждан, или причинен им ущерб.

Суд считает, что причинение механических повреждений автомобилю истца, в результате того, что он столкнулся со стоявшим на проезжей части автомобилем Хьюндай, на месте ДТП, в которое этот автомобиль попал, находятся в причинно следственной связи с бездействием сотрудников Полка ДПС, которые не означили надлежащим образом место ДТП, не приняли мер к тому чтобы создать безопасное движение автотранспорта в темное время, при нахождении на полосе движения неосвещенного автомобиля.

Согласно заключению экспертов стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет (л.д.10-16) 27639,53 руб.. Данная сумма должна быть взыскана в его пользу. Ответчики данную сумму ущерба не оспаривают. Вины Просьякна В.В. в нарушении ПДД при движении 27 октября 2007 года в районе п. Рекшино не установлено.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые



органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Порядок возложения обязанности по представлению интересов РФ на иные органы предусмотрен Бюджетным кодексом РФ.

Согласно пункту 3 ч.1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ ((в ред. Федерального закона от 26.04.2007 N 63-ФЗ) от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в ст. 6 Бюджетного Кодекса.

Согласно ей «главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом».

Как следует из справки ГУВД по Нижегородской области (л.д.109) финансирование полка ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области осуществляется за счет средств областного бюджета.

С учетом положений ч.1 п.3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, а также сведений об источнике финансирования, имеющих в деле, главным распорядителем средств по отношению к Полку ДПС ГИБДД ГУВД по Нижегородской области является ГУВД по Нижегородской области. Оно является по данному делу надлежащим ответчиком.

В связи с этим, иски требования истца подлежат удовлетворению за счет средств бюджета Нижегородской области.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ

Исковые требования Просянкина Валерия Вячеславовича удовлетворить частично.

Признать незаконными бездействия сотрудников Полка ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, допущенные ими 27 октября 2007

года при обозначении места совершения ДТП на 22 км дороги г.Киров-  
г.Н.Новгород.

Взыскать с ГУВД по Нижегородской области за счет средств бюджета  
Нижегородской области 27 639,53 рублей, судебные расходы 1200 рублей  
стоимость проведения экспертизы, в счет возврата госпошлины 846,26 руб.

В иске Просянкину В.В. к МФ РФ, МФ НО, к Федеральному  
казначейству по Нижегородской области о возмещении материального  
ущерба отказать.

Обязать Просянкина В.В. возвратить ГУВД по Нижегородской области  
автодетали, подлежащие замене на его автомобиле: капот в сборе, бампер,  
блок фару, переднее правое крыло, петлю капота правую, петлю капота  
левую.

Решение в течение 10 дней может быть обжаловано в Нижегородский  
областной суд. Путем подачи жала через Нижегородский районный суд.

Судья

Т.П.Баженова

к МФ РФ  
по Нижегородской области

ли может быть  
путем подачи жала через Нижегородский

Прошито,  
пронумеровано  
На 3 листах

Судья: