

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

И.А.А.А.А.А.А.
ДЛЯ РАБОТЫ

Моей
20 октября 2008 года МОИСЕЕВА СВ

с. Починки

Починковский районный суд Нижегородской области, в составе председательствующего судьи Першина А. В., с участием истца Лапкина Н.Н., ответчиков: представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Починковского района Нижегородской области Кадамова Е.А., представителя Министерства финансов РФ по доверенности Кулагиной С.Б., при секретаре Харитоновой Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лапкина Николая Николаевича к прокуратуре Починковского района, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, отделению по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области о возмещении морального вреда, причиненного незаконными действиями и бездействиями должностных лиц прокуратуры Починковского района

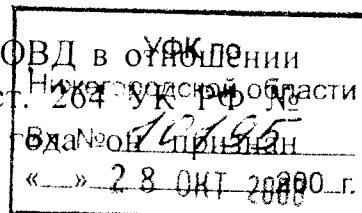
УСТАНОВИЛ:

Лапкин Н.Н. обратился в суд с указанным иском, мотивируя его тем, что 18 мая 2005 года около 20 часов вечера на улице Ленина села Починки Нижегородской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Силкин С.В, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, управляя личной автомашиной марки ГАЗ-2705 «Соболь», напротив дома № 48, выехал на встречную полосу и совершил столкновение с его автомашиной марки «Фольксваген-Пассат». В результате столкновения он получил тяжелую сочетанную травму: разрыв селезенки, перелом лонной тазовой кости со смещением отломков, перелом 5 ребер слева, ушиб левой почки, закрытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга I степени, анемию 2-й степени, и был госпитализирован в МЛПУ «Починковская ЦРБ».

В больнице он находился в течение 1 месяца. По заключению судебно-медицинской экспертиза № 212 от 28.06.2005 года все повреждения в совокупности повлекли за собой тяжкий вред здоровья по признаку опасности для жизни в момент причинения.

Сильный испуг получил и его 2-х летний сын Артем, который также находился в машине в момент столкновения. По заключению врача - психотерапевта в результате испуга он получил сильную психическую травму, которая выразилась в нарушении сна (трудность засыпания, кошмары, сноговорение, ночные просыпания с плачем и криком), ночной энурез, бруксизм, головные боли, психогенные дыхательные расстройства, повышенная возбудимость, утомляемость. Эмоциональная лабильность, плаксивость, высокая тревожность.

23 мая 2005 года следователем СО Починковского РОВД в отношении Силкина С.В. было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 264 УК РФ № 630104. Постановлением следователя от 24 мая 2005 года № 1295 потерпевшим по настоящему уголовному делу.



После установления, что Силкин С.В. является депутатом Починковского сельского Совета, уголовное дело было направлено в прокуратуру Починковского района для решения вопроса о законности его возбуждения. 27 мая 2005 года прокурором Починковского района Третьяковым В.П. было отменено постановление о возбуждении в отношении Силкина уголовного дела, однако в нарушении требования ст. 42 УПК РФ, он не был уведомлен о принятом прокурором решении. То есть следователем прокуратуры было нарушено его право потерпевшего, предусмотренное УПК РФ.

Будучи на амбулаторном лечении, на костылях, испытывая сильную боль при ходьбе, он четыре раза приходил к следователю прокуратуры Столярову С.А., с устным заявлением об ознакомлении его с постановлением об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, назначении экспертизы, однако получал ответ следующего содержания: «Давайте чуть позже, я сейчас занят», а 12 июля 2005 года он получил полный отказ. Следователь Столяров свой отказ объяснил так: «Вы не потерпевший, а свидетель»!

В этот день, то есть 12 июля 2005 года он узнал, что прокуратура возбудила (под тем же номером № 630104) «свое», как следователь выразился уголовное дело, но уже по факту ДТП. Он так и не получил ответа.

1. Почему он из потерпевшего превратился в свидетеля?

2. Почему ему не объяснили, и самое главное - так и не предоставили для ознакомления копию постановлений об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и о возбуждении другого уголовного дела?

Не дал ему разъяснения по этому вопросу и прокурор района Третьяков В.П., доведя до сильнейшего нервного срыва. Пришлось для успокоения выпить корвалол. Это могут подтвердить его жена Лапкина Е.В., присутствующая при этом разговоре с прокурором района.

В этот же день, 12 июля 2005 года, он обратился с письменным заявлением к следователю прокуратуры Столярову С.А о признании его потерпевшим, так как в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред. Однако, несмотря на то, что в материалах дела имелось заключение экспертизы о причинении мне тяжкого вреда здоровья, собранные материалы уголовного дела подтверждали виновность Силкина, в нарушение УПК РФ 14 июля 2005 года Столяров выносит постановление и полностью отказывает в удовлетворении моего ходатайства, ссылаясь на факт назначения по делу комплексной трасологической экспертизы. Несмотря на его обращение к прокурору района, данное нарушение закона осталось прокурором не рассмотрено.

Испытывая сильную боль при ходьбе он приходил в прокуратуру, чтобы узнать о ходе расследования уголовного дела, но не получал никакого ответа. 30 июля 2005 года (копию жалобы, постановления о признании потерпевшим и постановления суда прилагает) он обратился с жалобой на действие следователя прокуратуры Столярова в отказе его ходатайства в Починковский районный суд, однако в удовлетворении его жалобы ему было отказано. Судья сослался на отсутствие в момент рассмотрения дела судом материалов уголовного дела.

30 июля 2005 года (копию жалобы и ответа на нее прилагает) с жалобой на волокиту при производстве расследования и не признании его потерпевшим он обратился к прокурору района Третьякову В.П. и получил ответ, в котором прокуратура ссылалась на назначенную экспертизу.

После этого он был вынужден 10 августа 2005 года (копию прилагает) обратиться с жалобой к прокурору Нижегородской области Демидову В.В.

Чувствуя, что Столяров умышленно затягивает сроки расследования, он просил прокурора передать уголовное дело для расследования в другой район, а также разобраться с расследованием уголовного дела.

Дважды в течение августа месяца 2005 года он ездил на прием в прокуратуру Нижегородской области. При посещении прокуратуры области у него поднималось давление и приходилось пить таблетки. Его успокаивали и обещали разобраться. Однако разбираться никто не хотел, а только получал ответ: «В течение 30 дней Вы получите ответ на свою жалобу». Спустя 24 дня он был вынужден за помощью обратиться к Президенту РФ В.В.Путину. (Копию жалобы, ответа на нее прилагает). Из поступившего на его жалобу ответа из прокуратуры Нижегородской области, который поступил спустя 1 месяц, он ничего так и не понял. В частности не понял, почему его не признали потерпевшим, и почему волокитится дело?

В дальнейшем им заявлялись ходатайства, которые следователем прокуратуры получались и оставались без рассмотрения в установленные законом сроки. Ответы об их удовлетворении либо об отказе в удовлетворении он не получал (ходатайства от 09.09.2005 г; от 20.09.2005 г; от 26.09.2005 г. прилагает). Неоднократно обращался к следователю Столярову о разрешении его ходатайств. Получал только один ответ: «Пока рассматривать ходатайства нет времени».

Обратившись 26 сентября и 5 октября 2005 года с жалобой к и.о. прокурора Починковского района Филяеву В.П. (копии жалоб прилагает) на бездействие следователя о не рассмотрении его ходатайства, не получил никакого ответа и был вынужден 18 октября 2005 года с жалобой на действие и бездействие прокуратуры Починковского района обратиться в Починковский суд (копию жалобы и решение суда прилагает).

Решением суда от 21 октября 2005 года бездействие следователя прокуратуры признаны незаконными и суд обязал следователя устранить допущенные нарушения.

И даже после этого следователь прокуратуры Столяров продолжал нарушать его конституционные права, а в прокуратуре области разбираться не хотели.

Обратившись 16 января 2006 года в прокуратуру района он узнал, что следователь Столяров намеривается прекратить уголовное дело, и он был вынужден 17 января 2006 года обратиться на прием в прокуратуру Приволжского федерального округа (копию жалобы прилагает). И в прокуратуре ПФО также не захотели разбираться, а отправили его жалобу в прокуратуру области.

27 января 2006 года следователь прокуратуры Столяров вынес постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях Силкина С.В. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, основывая свое решение на неисправности автомашины, внезапно возникшей в

момент движения. После этого он был вынужден вновь обратиться к Президенту РФ В.В.Путину (копию жалобы прилагает).

6 апреля 2006 года он был вынужден обратиться с жалобой к Генеральному прокурору РФ Устинову В.В. (копию жалобы и ответа на нее прилагает), в которой просил помочь разобраться с ходом расследования уголовного дела, и с тем, как контролируется, и почему даже после решения суда, отношение со стороны работников прокуратуры не изменилось.

После написания жалобы стал чувствовать себя плохо. Сильно болела голова. На ночь пришлось выпить корвалол, а утром 7 апреля 2006 года вместе с другом, Носовым В.А. поехал в прокуратуру Нижегородской области.

Разговор в прокуратуре области не состоялся. Склярова Ю.Ю., прокурор зонального контроля, настаивала на том, чтобы он прекратил жаловаться, что вина Силкина в ДТП отсутствует, а причина ДТП: техническая неисправность автомашины. После разговора с зональным прокурором стал чувствовать себя еще хуже, всю ночь не спал, поднималось давление. Благодаря тому, что его жена медицинский работник, ему не пришлось ночью вызывать скорую помощь.

Утром 8 апреля 2006 года пришлось идти на прием к врачу в поликлинику. Врач выписал успокаивающее лекарства (ксерокопию карточки амбулаторного больного прилагает).

Из Генеральной прокуратуры пришел ответ, что жалоба направлена в прокуратуру Нижегородской области.

10 апреля 2006 года адвокат Аверин В.В, представляющий его интересы, и по его инициативе выходил с ходатайством к исполняющей обязанности прокурора района Симаевой Е.Н. о назначении экспертизы, однако и это ходатайство остается не рассмотренным, несмотря на то, что он неоднократно обращался в прокуратуру района.

18 апреля 2006 года он обратился в Починковский районный суд с жалобой (копию жалобы и решения суда прилагает) на бездействие сотрудников прокуратуры.

24 апреля 2006 года решением Починковского районного суда бездействие прокурора района признано незаконным и он был обязан устранить нарушение закона. Однако и после решения суда прокурор района не устранил нарушение закона. Не рассмотрел его ходатайство и он был вынужден 12 мая 2006 года снова обратиться в суд за защитой своего конституционного права (копию жалоб прилагает).

17 мая 2006 года, испытывая сильную головную боль, решил за помощью обратиться к депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ Козерадскому А.А. (копию жалобы прилагает), и уполномоченному по правам человека в Нижегородской области Ольневу В.В. (копию обращения прилагает).

19 мая 2006 года решением Починковского районного суда по жалобе от 12 мая 2006 года бездействие прокуратуры признано незаконным, и суд обязал прокурора района устранить нарушение закона.

В ответе Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 2006 году (копию ответа прилагает) факт волокиты при расследовании уголовного дела и необоснованности его прекращения подтвержден.

Приказом прокуратуры Нижегородской области Столяров был привлечен к «дисциплинарной» ответственности. Его частично лишили денежного довольствия за сложность и напряженность.

Однако даже после этого прокуратура района продолжала волокитить дело, нарушать его права и он был вынужден обратиться на личный прием в Генеральную прокуратуру РФ в городе Москва (копию карточки-ответа прилагает).

После этого он обратился с жалобой в прокуратуру Нижегородской области и встретил полное непонимание и безразличие сотрудников областной прокуратуры. Переживания привели к тому, что он был вынужден обратиться на прием к врачу терапевту ЦРБ Гвоздулиной Г.М. (ксерокопию амбулаторной карты прилагает), которая приписала мне лекарства.

11 августа 2006 года он снова обратился с жалобой в Генеральную прокуратуру РФ (копию жалобы и ответ на нее прилагает), которая осталась без рассмотрения, и он был вынужден 3 ноября 2006 года обратиться с жалобой уже на бездействие Генерального прокурора РФ в Тверской суд города Москвы, (копию жалобы и постановление суда прилагает).

Жалобу рассматривать в Москве не стали и направили в Починковский районный суд, что противоречит требованию ГПК РФ. Он был вынужден отказаться от жалобы в адрес Генерального прокурора РФ потому, что прокурор Кадамов Е.А. и судья Дружкова А.В. его уверили в том, что дело в ближайшее время будет направлено в суд. Однако это был лишь фарс для затягивания сроков расследования уголовного дела. Принимать законное решение по делу никто не собирался....

11 декабря 2006 года он снова был вынужден обратиться на личный прием к прокурору области Максименко, однако его к нему не пустили, сославшись на то, что ему на все жалобы ответы давались. После этого он был вынужден опять писать жалобу Президенту РФ (копию жалобы и ответ на нее прилагает).

Поражает лживость ответа прокуратуры области, которую он получил после своего обращения к Главе государства.

Всё свалили на какого - то дежурного прокурора Панькина, которого он и его жена, которая ездила с ним к прокурору области, и в глаза не видели.

Прокуратура все сделала для того, чтобы виновный ушел от справедливого уголовного и административного наказания, волокитя дело.

7 марта 2007 года уголовное дело было направлено в суд с грубейшими нарушениями закона! Обвинение Силкину СВ. предъявлено без участия защитника.

5 мая 2007 года после очередного суда, я снова почувствовал себя плохо и был вынужден снова идти на прием к врачу в поликлинику.

Постановлением Починковского районного суда от 4 июня 2007 года уголовное дело было возвращено прокурору для устранения допущенных при расследовании уголовного дела нарушений закона. Однако прокурор необоснованно

заявляет протест, и даже после решения кассационной инстанции снова затягивает расследование уголовного дела, не выполняя тем самым решения суда.

В это время 6 июля 2007 года он снова пишет жалобу прокурору области, в которой просит обязать прокурора района Кадамова принять к

производству уголовное дело и выполнить решение суда. Уже истекли сроки привлечения Силкина к ответственности, мер к возмещению вреда он не принимал.

4 сентября 2007 года он был вынужден опять обратиться в суд с жалобой на бездействие прокуратуры района.

5 сентября 2007 года постановлением Починковского районного суда бездействие прокуратуры было признано незаконным и суд в очередной раз (наверное в шестой или в седьмой), обязал прокуратуру устранить нарушение закона. 22 ноября 2007 года, испытывая психическое напряжение на фоне постоянного нервного стресса, ожиданий решений суда, прокуратуры, стал чувствовать себя очень плохо, поэтому пришлось обратиться на прием к психиатру, которая приписала ему лекарства, на приобретение которых он потратил 845 рублей (копию рецепта и кассовых чеков из аптек прилагает).

По материалам уголовного дела, вина Силкина полностью нашла свое подтверждение, однако в силу истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, он был освобожден от таковой постановлением районного суда от 1 ноября 2007 года. Областная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда 25 декабря 2007 года решение Починковского районного суда от 1 ноября 2007 года оставила в силе. Постановлением Нижегородского областного суда от 20 марта 2008 года в удовлетворении надзорной жалобы мне также было отказано по тому же основанию, так как истекли сроки давности.

Следователем прокуратуры Столяровым, прокурором Кадамовым в течение двух лет волокителось дело и не было принято никаких мер к обеспечению возмещения причиненного вреда, поэтому дело и было прекращено в связи с истечением сроков давности.

В течении двух лет прокуратура Починковского района расследовала уголовное дело № 630104, возбужденного по ч.1 ст.264 УК РФ по «факту» дорожно- транспортного происшествия, неоднократно нарушала его конституционные права, как потерпевшего, изматывала нервы. Виновник же аварии Силкин был простым свидетелем. Мне пришлось самому вместе с адвокатом искать доказательства его вины. Мне, а не следователю, который по долгу своей профессии обязан это делать.

В течении 2-х лет и 8 месяцев он неоднократно обращался с жалобами в прокуратуру Нижегородской области, к Президенту РФ Путину В.В., к Генеральному прокурору РФ, прокуратуру ПФО, уполномоченному по правам человека в Нижегородской области, депутату Государственной Думы РФ Козерадскому А.А. и в суд. Однако даже после неоднократных обращений в суд и в вышестоящую прокуратуру, следователь продолжал волокитить дело, а вышестоящая прокуратура, вплоть до Генерального прокурора, никаких мер не принимала.

В соответствии с Резолюцией сороковой сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года, которую Российская Федерация ратифицировала, и в соответствии со ст. ст. 45, 46 и 52 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской

Федерации гарантируется. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В соответствии с Федеральным законом, О ратификации Конвенции о защите прав человека и гражданина, основных свобод, Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

В соответствии с Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 10.10.2003 г. «О порядке применения судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежат непосредственному применению в Российской Федерации в свете их толкования Европейским судом по правам человека.

В соответствии с ч. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в редакции Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 25.10.96 №10, от 15.01.98 г.№1), под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействиями), посягающее на принадлежащее гражданину от рождения и в силу закона (в частности, Конституция РФ и УПК РФ) нематериальные блага, вред в частности может заключаться в нравственных переживаниях в связи, временным ограничением или лишением каких-либо прав.

На протяжении 2-х лет прокуратура нарушала и ограничивала его права потерпевшего.

Только в связи с этими нарушениями он был вынужден обращаться в суды, вышестоящие органы государственной власти, вплоть до Президента РФ. Все это в свою очередь требовало от него большого нервного и психического напряжения, переживания, и надежда на помощь, которая каждый раз не оправдывалась.

Только, в результате 2-х летней прокурорской бездеятельности и «деятельности», выходящих за рамки закона, виновник аварии был освобожден от уголовной ответственности, а он был доведен до психоза, страх за себя самого, свою семью. Без внутреннего напряжения, волнений и переживаний он не может сегодня спокойно приходить в суд и прокуратуру. Приписанное врачом - психиатром Симанкиной Т.И. лекарства для снятия нервного и психического напряжения он купил на сумму 854 рублей. Это следствие их незаконной деятельности». Иначе было бы достаточно

одного суда или жалобы, чтобы дело расследовалось в строгом соответствии с законом, а не волокителось столь долгое время.

В соответствии со ст.ст. 12 и 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права..., а ему такие страдания причинены, и именно в результате действий и бездействий прокуратуры и это все подтверждается решениями судов, а также обращениями в больницу, в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению соответственно за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации.

Согласно п.1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде, органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Согласно ст. 152 Бюджетного Кодекса РФ и Федеральным Законом от 15.08.1996 г. № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации», получателем и главным распорядителем средств Федерального бюджета для прокуратуры любого уровня, является Генеральная прокуратура РФ. Поэтому на основании п. 10 ст. 158 Бюджетного Кодекса РФ выступать в суде от имени РФ должен представитель как Генеральной прокуратуры, так и Министерства финансов РФ, а в их лице, представители этих органов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 151, 1064, 1069, 1070, Гражданского кодекса РФ, постановлением Пленума Верховного суда № 10 от 20 декабря 1995 года он просит взыскать с ответчиков: прокуратуры Починковского района, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства финансов РФ сумму компенсации морального вреда в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей.

В судебном заседании Лапкин Н.Н. свой иск поддержал в полном объеме. Указанную сумму он просил взыскать также и с отделения по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области.

Представитель Генеральной прокуратуры РФ по доверенности, прокурор Починковского района Нижегородской области Кадамов Е.А. иск Лапкина Н.Н. не признал и пояснил, что в исковом заявлении указано, что Лапкин Н.Н. был участником дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Силкипа СВ. В ходе ДТП Лапкин Н.Н. получил телесные повреждения, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью. Предварительно следствие по уголовному делу продолжалось в течение 2-х лет 8 месяцев.

Длительным расследование по уголовному делу и волокитой Лапкину Н.Н. причинены моральные страдания и он просит суд взыскать с прокуратуры РФ в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 500 000 рублей.

вни с
если
ные
ва...,
й и
кже
ого
ию
ув
ибо
чет
гов
ть
ь в
ой
го
ой
им
го
т.
н
в
,
-

Считает, что доводы Лапкииа Н.Н. о причинении ему действиями прокуратуры морального вреда не обоснованы и требование о возмещении вреда не подлежат удовлетворению.

В результате ДТП Лапкин получил телесные повреждения, в том числе в виде закрытой черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга 1 степени, анемии 2-й степени.

В своем заявлении Лапкин Н.Н. указывает, что в нарушение требований ст.42 УПК РФ он не был уведомлен об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и тем самым нарушено его право. Данный вывод не состоятелен, так как ст.42 УПК РФ не предусматривает право потерпевшего на уведомление о решении об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. Соответственно права потерпевшего нарушены не были. Кроме того, заявителем не указано (если ему был причинен вред) в чем выразился причиненный моральный вред. Далее Лапкиным Н.Н. указано, что он неоднократно посещал следователя прокуратуры Столярова С.А. с устными просьбами ознакомить его с постановлением об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, с просьбой разъяснить, почему он из потерпевшего превратился в свидетеля. Лапкин Н.Н. также обращался с ходатайством о признании его потерпевшим по уголовному делу. В удовлетворении ходатайство ему было отказано. Испытывая физическую боль от телесных повреждений, полученных в результате ДТП, Лапкину Н.Н. неоднократно приходилось приходиться в прокуратуру района. В связи с этим ему приходилось испытывать нервные срывы. Вывод о причинении заявителю данными действиями морального вреда так же не состоятелен. Считает, что вины должностных лиц прокуратуры в данном случае нет. В соответствии со ст.38 УПК РФ следователь - это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, осуществлять предварительное следствие по уголовным делам. Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, а, следовательно, уполномочен самостоятельно определять необходимое, удобное и целесообразное время для принятия решения о признании потерпевшим. Уголовное дело возбуждено по факту совершения ДТП и на момент возбуждения, не проведя необходимых следственных действий, невозможно определить статус виновного либо потерпевшего лица. Таким образом, считает, что это не нарушение закона. Что касается посещения следователя прокуратуры и прокурора района, то это было право Лапкина Н.Н. и в случае испытывания сильной физической боли не было необходимости посещать следователя или прокурора. При действительной необходимости со следователем и прокурором можно открыть переписку либо иметь представителя. Таким образом, доказательств причинения морального вреда действиями должностных лиц Лапкиным Н.Н. не представлено. Кроме того, в заявлении указано, что Лапкину приходилось неоднократно посещать прокуратуру Нижегородской области, прокуратуру Приволжского федерального округа, Генеральную прокуратуру, обращаться в суды с жалобами па должностных лиц прокуратуры РФ и тем самым ему причинен моральный вред и моральные страдания, вызывавшие сильную головную боль и приводившие к необходимости обращения за медицинской помощью. В данном случае Лапкиным Н.Н. использовались его права как потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, который имеет, в том числе право на обжалование решений следователя, прокурора вышестоящему руководству и

(или) в суд. Именно этими правами и пользовался заявитель. Тем самым должностными лицами прокуратуры моральные страдания заявителю не причинялись. Лапкиным Н.Н. указано, что в результате неоднократных обращений он испытывал сильные головные боли. Считает, что им не представлено доказательств того, что головные боли он испытывал в результате незаконных действий прокуратуры. Как указано выше, в результате ДТП Лапкин Н.Н. получил телесные повреждения, в том числе в виде закрытой черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга I степени, анемии 2-й степени и именно эти повреждения явились причиной сильных головных болей. В данном случае (как и в других случаях) моральные страдания имеют причинно-следственную связь с действиями водителя Силкина СВ., который признан виновным в совершении ДТП постановлением Починковского районного суда от 01 ноября 2007г. Дважды Починковским районным судом действия прокуратуры Починковского района признавались незаконными. Этот факт установлен имеющимися решениями суда, но к причинению морального вреда они не имеют отношения. Доказательств причинно-следственной связи между действиями прокуратуры и причинением вреда не представлено.

Представитель Министерства финансов РФ по доверенности Кулагина С.Б. иск Лапкина Н.Н. не признала и пояснила, что в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Для возмещения вреда в соответствии с вышеуказанной статьей необходимо: во-первых, наличие как общих оснований возмещения вреда, таких как: а) наступление вреда; б) действие либо бездействие, приведшее к наступлению вреда; в) причинная связь между двумя первыми элементами; г) вина причинителя вреда; так и наличие специальных оснований: а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения причинителя вреда, "незаконность его действий (бездействия).

Во-вторых, нормой указанной статьи предусмотрено возмещение вреда только в случае «незаконности» действий государственных органов и должностных лиц. При этом, для того, чтобы возместить вред в соответствие со статей 1069 ГК РФ, действия государственных органов уже должны быть признаны незаконными в отдельном судебном процессе, в порядке гл.25 ГПК РФ. При этом, согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны

выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. В свою очередь, согласно п. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации по их специальному поручению от их (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) имени могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане. Случаи и порядок возложения обязанности по представлению интересов на иные органы предусмотрены Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - БК РФ).

Согласно п. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности. Понятие главного распорядителя средств соответствующего бюджета дано пунктом 1 той же статьи.

Поскольку истец считает незаконными действия должностных лиц органов Прокуратуры Починковского района, то главным распорядителем средств и надлежащим ответчиком по данному делу является Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Поэтому Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Что касается возмещения морального вреда в соответствии со ст. 151 ГК РФ, то согласно действующему законодательству одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, (которая в данном случае ничем не установлена). Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Например, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию

В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Представитель отделения по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области в судебное заседание не явился, письменно просил рассмотреть дело в их отсутствие, ссылаясь на то, что отделение по Починковскому району Управления федерального

казначейства Нижегородской области не является надлежащим ответчиком по делу.

Стороны не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителя отделения по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области, поэтому судом определено рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, которые имеются в гражданском и уголовных делах, суд приходит к следующему:

Согласно статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1070 ГК РФ:

1. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

2. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В статье 1100 ГК РФ говорится, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии:

1) страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посяательства на иные нематериальные блага;

2) неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;

4) вины причинителя вреда.

Как видно из искового заявления Лапкина Н.Н и его пояснений в судебных заседаниях, по его мнению, моральный вред ему причинен действиями (бездействиями) прокуратуры Починковского района. У него не имеется претензий к областной прокуратуре, так как, по его словам, последняя своевременно отвечала на его жалобы и письменные обращения.

Истец утверждает, что к неправомерным действиям (бездействиям) прокуратуры Починковского района относятся следующие обстоятельства: его жалобы не рассматривались, ходатайства не удовлетворялись, меры по обеспечению иска не принимались, дело расследовалось неоправданно долго, прокуратура нарушала и ограничивала его права потерпевшего.

В связи с этим, он переживал, у него поднималось давление, приходилось приобретать лекарства. Незаконность действий (бездействий) следователя прокуратуры Починковского района неоднократно признавалась судом.

Изучив материалы гражданского дела, а также материалы уголовного дела по обвинению Силкина по ч. 1 ст. 264 УК РФ, где истец был потерпевшим, суд полагает, что истец не смог представить доказательства того, от каких конкретных виновных действий работников прокуратуры Починковского района возник тот вред, на который ссылается истец. Суд также не усматривает в действиях (бездействиях) работников прокуратуры Починковского района причинно-следственной связи с последствиями, на которые ссылается истец.

Из материалов уголовного дела усматривается, что уголовное дело в отношении Силкина по ч. 1 ст. 264 УК РФ было возбуждено 23 мая 2005 года, на следующий день истец по возбужденному делу был признан потерпевшим. Данные действия производились следователем следственного отдела при Починковском РОВД Нижегородской области.

14

27 мая 2005 года постановление от 23 мая 2005 года о возбуждении уголовного дела в отношении Силкина было отменено прокурором района, так как было установлено, что Силкин является депутатом, членом выборного органа местного самоуправления и уголовное дело в его отношении может быть возбуждено в соответствии со ст. 448 УПК РФ прокурором субъекта РФ. В связи с отменой постановления от 23 мая 2005 года о возбуждении уголовного дела в отношении Силкина, процессуальное положение Лапкина Н.Н. как потерпевшего было утрачено.

Постановлением от 31 мая 2005 года заместителя прокурора Починковского района уголовное дело было возбуждено по факту ДТП и расследование дела поручено следователю прокуратуры Починковского района Столярову С.А. Учитывая, что уголовное дело было возбуждено по факту ДТП, а не в отношении одного из двух участников ДТП, то Лапкин Н.Н., как участник данного ДТП, не мог претендовать на признание его потерпевшим до установления признаков преступления и лица, виновного в ДТП. Не мог Лапкин Н.Н. воспользоваться и правами потерпевшего, так как не был таковым.

Ссылка истца Лапкина Н.Н. в этот период времени на ст. 42 УПК РФ, которая устанавливает, кто является потерпевшим, необоснованна, так как данная статья предусматривает, что потерпевшим является физическое лицо, которому **преступлением** причинен физический, имущественный и моральный вред. Факт преступления на тот период времени еще не был установлен, так как по делу были назначены и проводились несколько экспертиз.

В конце августа 2005 года в прокуратуру района поступило заключение трассологической и автотехнической экспертизы (л.д. 157-161 т.1 уголовного дела), где был сделан вывод, что столкновение автомобилей ГАЗ-2752 и ФОЛЬКСВАГЕН-ПАССАТ произошло на полосе движения последней машины, которой управлял Лапкин Н.Н.

В связи с этим у следствия появились основания для признания Лапкина Н.Н. потерпевшим, что и было сделано постановлением от 10 сентября 2005 года (л.д. 120 т.1 уголовного дела). С этого момента потерпевший Лапкин Н.Н. в полной мере мог воспользоваться правами, предусмотренными ст. 42 УПК РФ и также мог осуществлять иные полномочия, указанные в УПК РФ. В связи с этим жалобы и ходатайства свидетеля Лапкина Н.Н. до 10 сентября 2005 года разрешались работниками прокуратуры Починковского района в соответствии с УПК РФ и их действия в этот период времени нельзя признать незаконными. После признания истца Лапкина Н.Н. потерпевшим, по его утверждению он не получил ответа на его ходатайства от 20 сентября и 26 сентября 2005 года. Данное утверждение истца опровергается материалами уголовного дела, где имеются ответы на данные ходатайства (л.д. 125-128, 135-139 т.1).

Истец Лапкин Н.Н. в своем заявлении указывает на то, что действия (бездействия) прокуратуры Починковского района он неоднократно обжаловал в районный суд, который признавал эти действия (бездействия) прокуратуры необоснованными.

Действительно, постановлениями суда от 21 октября 2005 года, 24 апреля 2006 года, 19 мая 2006 года, 1 ноября 2006 года и 5 сентября 2007 года действия (бездействия) прокуратуры Починковского района по делу

ловного реагированию на ходатайства и жалобы потерпевшего Лапкина Н.Н. как было признавались не соответствующими закону.

органа По мнению суда, во всех указанных случаях потерпевший Лапкин т быть Н.Н. воспользовался своими процессуальными правами и суд оперативно РФ. В отреагировал на его жалобы.

овного В своем заявлении истец Лапкин Н.Н. не указывает, что именно от этих Н. как действий (бездействий) работников прокуратуры (которые установлены постановлениями суда) у него возник вред.

вского Из его заявления видно, что 12 июля 2005 года он общался с прокурором, из-за е дела этого общения у него возник нервный срыв, выпил карвалол.

А. В августе 2005 года ездил в прокуратуру области, у него поднималось не в давление, приходилось пить таблетки.

стник 6 апреля 2006 года написал жалобу Генеральному прокурору, после написания до почувствовал себя плохо, на ночь выпил карвалол.

е мог 7 апреля 2006 года поехал в прокуратуру области, после разговора с был зональным прокурором стал чувствовать себя ещё хуже, 8 апреля ездил к врачу, выпил таблетки.

горая 17 мая 2006 года, испытывая сильную головную боль, решил обратиться к нная депутату Государственной Думы.

щице, В июле 2006 года обратился с жалобой в областную прокуратуру, и переживания привели к тому, что он обратился к врачу – терапевту, который был назначила ему лекарства.

лько 5 мая 2007 года после очередного суда снова почувствовал себя плохо, обратился к врачу.

ние 22 ноября 2007 года, испытывая напряжение от постоянного стресса, ого ожиданий суда, обратился к психиатру, который назначил ему лекарства на 2 и сумму 845 рублей.

чей Все указанные ситуации произошли с истцом Лапкиным Н.Н. после 18 мая .Н. 2005 года, когда в дорожно-транспортном происшествии истец получил да телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, ушиба в головного мозга 1 степени, травматического шока, анемии 2-й степени (л.д.183-184 т. 1 уголовного дела)

Ф Истец не представил в судебное заседание доказательств, которые с свидетельствовали бы, что нервные срывы, переживания, волнения в да указанные периоды времени произошли от действий (бездействий) работников и прокуратуры Починковского района, а не были последствиями травмы, . полученной в ДТП.

е Кроме действий (бездействий) работников районной прокуратуры, указанных в постановлениях суда, другие действия (бездействия) прокуратуры з Починковского района (в том числе нарушение сроков расследования, меры по обеспечению иска и т.п.) в ходе предварительного следствия по уголовному делу не обжаловались в порядке ст. 125 УПК РФ и не признавались незаконными. Эти действия (бездействия) прокуратуры Починковского района не обжаловались и в порядке главы 25 ГПК РФ.

Обращения истца в прокуратуру Нижегородской области, к Президенту РФ Путину В.В., к Генеральному прокурору РФ, прокуратуру ПФО, уполномоченному по правам человека в Нижегородской области, депутату Государственной Думы РФ Козерадскому А.А. – это реализация

процессуального и конституционного права гражданина обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Обращения истца в суд и другие государственные органы не повлияло на движение уголовного дела, так как по делу проводились экспертизы, в том числе и по ходатайству самого потерпевшего Лапкина Н.Н. и его адвоката (л.д. 33-35 т. 2 уголовного дела), поэтому не усматривается причинной связи с действиями (бездействиями) работников Починковской прокуратуры в этой части и теми переживаниями по этому поводу, которые испытывал истец.

Последний утверждает, что следствие по делу длилось неоправданно долго, следователем прокуратуры Починковского района умышленно затягивались сроки расследования дела.

Из материалов уголовного дела усматривается, что были объективные причины, которые повлияли на продолжительность расследования дела.

Так 16 мая 2006 года следователем было удовлетворено ходатайство адвоката Лапкина Н.Н. о проведении повторной комплексной автотехнической экспертизы (л.д. 42-43 т.2 уголовного дела), которое поручена экспертам ГУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы». В июне 2006 года материалы уголовного дела были возвращены из ГУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы» без исполнения, со ссылкой на отсутствие эксперта (л.д. 50 т. 2 уголовного дела).

5 июля 2006 года производство той же экспертизы поручено экспертам ГУ Мордовской ЛСЭМЮ РФ (л.д. 79-80 т. 2 уголовного дела).

21 августа 2006 года из ГУ Мордовской ЛСЭМЮ РФ было направлено сообщение следователю о невозможности дать заключение в отсутствие представителя УКЭР ОАО «ГАЗ». В свою очередь оплата услуг представителя УКЭР ОАО «ГАЗ» разрешалась областной прокуратурой с октября по декабрь 2006 года (л.д. 242-248 гражданского дела).

Областной прокуратурой срок следствия продлевался до 11 месяцев, до 15 июля 2006 года. С 14 июля по 30 декабря 2006 года следователем пять раз выносились постановления о прекращении производства по делу.

По мнению суда, данные действия следователя противоречат нормам УПК РФ, так как в это время по уголовному делу проводилась экспертиза и следователю необходимо было решать вопрос о продлении срока следствия в соответствии со ст. 162 УПК РФ.

В то же время данные действия следователя прокуратуры не находятся в причинной связи с последствиями, на которые ссылается истец, так как постановления о прекращении уголовного дела отменялись прокурором района, сам потерпевший эти постановления не обжаловал и не представил доказательства того, что именно от этих действий наступил вред его здоровью.

В своем заявлении в суд (л.д. 188 гражданского дела) истец утверждает, что постановления от 10 октября и 1 и 30 декабря 2006 года о прекращении уголовного дела в материалах дела отсутствуют. Но данное утверждение истца необоснованно, так как данные постановления в уголовном деле имеются.

В своем заявлении в суд истец ссылается на нарушение следствием по уголовному делу Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в части неоправданно долгого расследования дела.

лично, а Из постановлений Европейского Суда следует, что применительно к
 ния в уголовным делам положение, касающееся разумного срока, начинает
 яло на действовать с момента предъявления обвинения (дело Имбриоша против
 в том Швейцарии, 24 ноября 1993 года, п. 36), в отличие от гражданских дел, где
 вката отсчет времени начинается с момента возбуждения дела судьей.

в связи с Европейский Суд определил факторы, которые необходимо учитывать при
 з этой оценке того, отвечает ли продолжительность времени судебного
 и. разбирательства критерию «разумного срока».

долго, Они таковы: сложность дела, поведение заявителя, поведение судебных и
 ались государственных властей и степень риска для заявителя (Бухольц против ФРГ,
 6 мая 1981 года, п. 49).

вные Из материалов уголовного дела по обвинению Силкина С.В. по ч. 1 ст. 264 УК
 вката РФ видно, что сложность при расследовании уголовного дела заключалась в
 ской том, что по делу назначался ряд экспертиз. С некоторыми из них потерпевший
 и ГУ не был согласен и по ходатайству его и адвоката проводились повторные
 года экспертизы.

кий До шести месяцев предварительное следствие продлевалось прокурором
 на района, а до 11 месяцев – прокурором области (л.д. 47 т. 2 уголовного дела), то
 есть контроль за ходом следствия присутствовал.

ГУ 5 февраля 2007 года Силкин С.В. привлечен в качестве обвиняемого
 направлено в суд. прокурором области (л.д. 179 т. 2 уголовного дела) и 12 марта 2007 года дело

ено Уголовное дело в соответствии со ст. 237 УПК РФ возвращалось прокурору
 ие Починковского района, из-за того, что обвинение обвиняемому было
 ля предъявлено в отсутствие защитника, но вины следователя прокуратуры
 рь Починковского района в этом не имеется, так как Силкин С.В. привлечен в
 качестве обвиняемого прокурором области, а не следователем прокуратуры
 (л.д. 179 т. 2 уголовного дела).

5 Поэтому, если следовать практике Европейского Суда о том, что разумность
 из срока по уголовному делу необходимо исчислять с момента предъявления
 обвинения, то вины работников районной прокуратуры в нарушении
 разумности срока расследования с момента предъявления обвинения не
 имеется, а к областной прокуратуре истец претензий не имеет (л.д. 228
 гражданского дела) и в качестве ответчика областную прокуратуру не
 указывает.

Истец Лапкин Н.Н. в своем заявлении в суд указывает, что следователем
 прокуратуры Столяровым, прокурором Кадамовым в течение двух лет
 волокителось дело и не было принято никаких мер к обеспечению возмещения
 причиненного вреда.

Судом в судебном заседании исследовалось уголовное дело и было
 установлено, что потерпевший Лапкин Н.Н. признан гражданским истцом 28
 октября 2005 года (л.д. 205 т. 1 уголовного дела).

Гражданский истец вправе ходатайствовать о принятии мер по обеспечению
 гражданского иска (ст. ст. 44, 119, 219, 230 УПК). Для этого прокурор, а также
 дознаватель или следователь с согласия прокурора возбуждает перед судом
 ходатайство о наложении ареста на имущество, на ценные бумаги
 обвиняемого (подозреваемого) или лиц, несущих по закону материальную
 ответственность за их действия (ст. ст. 115, 116 УПК). В соответствии со ст. 29

УПК указанные меры могут быть приняты только на основании судебного решения.

Такое ходатайство было заявлено гражданским истцом Лапкиным Н.Н. 25 мая 2007 года и было судом удовлетворено (л.д. 72 т.3 уголовного дела).

В деле не имеется данных о том, что Лапкин Н.Н. с таким ходатайством обращался ранее.

Истец Лапкин Н.Н. указывает в своем заявлении, что работники прокуратуры Починковского района постоянно нарушали его права потерпевшего.

Факты нарушения прокуратурой Починковского района прав потерпевшего Лапкина Н.Н. установлены постановлениями суда, но истец не представил доказательств того, что эти нарушения находятся в причинной связи с последствиями, на которые ссылается истец.

Кроме того, истец не представил в судебное заседание доказательств, которые свидетельствовали бы, что нервные срывы, переживания, волнения, лечение от нервных стрессов, то есть тот моральный вред, на который ссылается истец, произошел от действий (бездействий) работников прокуратуры Починковского района, а не был последствием травмы, полученной в ДТП.

Из определения районного суда от 9 апреля 2008 года (л.д. 185-186 гражданского дела) следует, что Лапкин Н.Н., действуя от своего имени и в интересах несовершеннолетнего сына обратился в суд с иском к Силкину С.В., уголовное дело в отношении которого было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, о возмещении материального и морального вреда.

В обоснование возмещения морального вреда по иску к Силкину С.В. Лапкин Н.Н. указал, что 18 мая 2005 года около 20 часов вечера на улице Ленина села Починки Нижегородской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Силкин С.В., управляя личной автомашиной марки ГАЗ-2705 «Соболь», напротив дома № 48, выехал на встречную полосу и совершил столкновение с его автомашиной марки «Фольксваген-Пассат». В результате столкновения он получил тяжелую сочетанную травму: разрыв селезенки, перелом лонной тазовой кости со смещением отломков, перелом 5 ребер слева, ушиб левой почки, закрытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга 1 степени, анемию 2-й степени, и был госпитализирован в МЛПУ «Починковская ЦРБ».

В больнице он находился в течение 1 месяца. По заключению судебно-медицинской экспертиза № 212 от 28.06.2005 года все повреждения в совокупности повлекли за собой тяжкий вред здоровья по признаку опасности для жизни в момент причинения.

После выписки из больницы, он на протяжении трех месяцев принимал обезболивающие препараты. На протяжении двух лет и восьми месяцев он вынужден был тратить время на поездки к адвокату, прокуратуру Нижегородской области, Генеральную прокуратуру РФ, испытывая при этом сильную психологическую нагрузку, постоянный стресс. Приходилось обращаться по этому поводу и в больницу.

Из указанного определения суда следует, что, обращаясь в суд с иском к Силкину С.В. о возмещении морального вреда, истец указывает те же основания, что и в иске к прокуратуре.

При рассмотрении дела по иску Лапкина Н.Н. к Силкину С.В. о возмещении материального и морального вреда, сторонами было заключено мировое соглашение, которое судом утверждено. По данному мировому соглашению Силкин С.В. обязан выплатить Лапкину Н.Н. в возмещение материального и морального вреда сто тысяч рублей (л.д. 185-186 гражданского дела).

Определение суда от 9 апреля 2008 года не обжаловалось и вступило в законную силу.

На основании изложенного, в иске Лапкину Н.Н. к прокуратуре Починковского района, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, отделению по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области о возмещении морального вреда необходимо отказать.

Руководствуясь ст. ст. 151, 1069, 1070, 1100 ГК РФ, ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Лапкина Николая Николаевича к прокуратуре Починковского района Нижегородской области, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, отделению по Починковскому району Управления федерального казначейства Нижегородской области о возмещении морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток с момента изготовления мотивированного решения по делу.

Мотивированное решение по делу составлено 23 октября 2008 года.

П.П. Председательствующий: А.В. Першин

Копия верна:

Судья

/ Секретарь



А.В. Першин

Е.Д. Филяева