

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 июля 2011 года Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода в составе председательствующего судьи П. , при секретаре Ч. , рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Н. Новгороде гражданское дело по иску Ю. к ГУВД по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении причиненного вреда,

у с т а н о в и л :

Б. обратилась в суд с иском к ГУВД по Нижегородской области с иском о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного бездействия должностных лиц ОВД Сеченовского района, указав в обоснование заявленных требований следующее.

8 августа 2007 года, в 2 час. 42 мин. на 155 километре автодороги Работки-Порецкое у с.Кочетовка Сеченовского района Нижегородской области, большегруз «Скания» Р114, государственный регистрационный знак 52, под управлением Ч. выехал на полосу встречного движения и столкнулся с автомобилем ВА3-21093, государственный регистрационный знак Р015УУ52, под управлением Н. в

результате чего Н. , его жена Н. , их сын Н. Д. К. , 18.07.2002 года рождения, Ш. и её сын Ш.

получили тяжкие телесные повреждения несовместимые с жизнью, от чего скончались на месте происшествия. Указанные лица 7 августа 2007 года около 21 часа выехали из г. Выкса Нижегородской области в г.Алатырь Республики Чувашии, где Ш. имела намерение оформить договор купли-продажи дома, Она имела при себе 20 тысяч долларов США, золотые серьги стоимостью 7200 рублей, две золотые цепочки стоимостью 2 200 рублей и 8 000 рублей. После дорожно-транспортного происшествия золотые серьги и две цепочки, а так же 17 700 долларов США исчезли. Истец полагает, что они были похищены неустановленными лицами во время осмотра места происшествия. Также Н. были похищены деньги в сумме 5 500 рублей, а с трупа Н. - золотое кольцо с

фионитами, стоимостью 5 750 рублей и обручальное кольцо стоимостью 3 780 рублей. Как следует из материала проверки КУСП №701 ОВД по Сеченовскому району на место происшествия выезжали: начальник ОВД, помощник начальника ОВД по кадрам, следователь Следственного отдела, оперуполномоченные уголовного розыска, начальник ГАИ, инспектор ДПС, эксперт, водитель ОВД, МЧС района. Истец считает, что указанные лица не выполнили требования Закона «О милиции», в соответствии с которым, милиция, в соответствии с поставленными перед ней задачами, обязана, в том числе предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств; выявлять и раскрывать преступление; возбуждать уголовные дела, производить дознание и осуществлять неотложные следственные действия; принимать при авариях... и других чрезвычайных событиях неотложные меры по охране имущества, оставшегося без присмотра. По мнению истца, ни одного из этих требований закона должностные лица ОВД Сеченовского района не выполнили, проигнорировали элементарные нормы уголовно-процессуального законодательства, в частности, не произвели осмотр предметов, денег на месте происшествия, материальные ценности погибших в ДТП не были упакованы и сохранены. Из протокола осмотра места происшествия невозможно установить, какие документы, золотые украшения имелись у потерпевших, где находились деньги. Полагает, что в результате ненадлежащего исполнения уголовно-процессуального законодательства оперативно-следственной группой ОВД Сеченовского района неустановленными лицами было похищено имущество, которое оставалось без присмотра в связи с гибелью Н. , Н. , Ш. Ш.

Истец признана потерпевшей по уголовному делу, поскольку ей причинен материальный ущерб на сумму 9 530 рублей. Со ссылкой на положения ст.ст.1069, 1079 ГК РФ просит взыскать в свою пользу с ГУВД по Нижегородской области в качестве возмещения вреда, причиненного незаконным бездействием должностных лиц денежные средства в сумме 9 530 рублей.

Ю. обратилась в суд с иском к ГУВД по Нижегородской области, также указав, что 8 августа 2007 года, в 2 час. 42 мин. на 155 километре автодороги Работки-Порецкое у с.Кочетовка Сеченовского района Нижегородской области, большегруз «Скания» Р114, государственный регистрационный знак С819МВ52, под управлением Ч. выехал на полосу встречного движения и столкнулся с автомобилем ВА3-21093, государственный регистрационный знак Р015УУ52, под управлением Н. в результате чего Н. , его жена Н. , их сын Н. , Ш. 18.07.2002 года рождения, Ш. и её сын Ш. получили тяжкие телесные повреждения несовместимые с жизнью, от чего скончались на месте происшествия. Указанные лица 7 августа 2007 года около 21 часа выехали из г. Выкса Нижегородской области в г.Алатырь Республики Чувашии, где Ш. имела намерение оформить договор купли-продажи дома. Истец полагает, что после ДТП неустановленными лицами из портмоне Н. были похищены деньги в сумме 5 500 рублей. Полагает, что данное хищение произошло вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами ОВД по Сеченовскому району. Из «Требования...» прокурора Сеченовского района следует: «У следователя Б не выяснено, какими процессуальными документами ею оформлялось изъятие денег, так как согласно распискам, имеющимся в деле, 2 300 долларов США ею возвращены Ю. , 2 300 долларов США возвращены Ф и ещё 2 300 долларов США ею возвращены Ю. ». Ю. указывает, что денежных средств в сумме 2 300 долларов США, а также 5 500 рублей от следователя не получила, эти деньги были получены Ю. Истец признана потерпевшей по уголовному делу №275016, так как ей причинен материальный ущерб в сумме 5 500 рублей. Эти деньги передал муж Ю. Н. перед его отъездом в г. Алатырь. Со ссылкой на положения ст.ст.1069,1079 ГК РФ просит взыскать в свою пользу с ГУВД по Нижегородской области в счет возмещения вреда, причиненного незаконным бездействием должностных лиц ответчика 5 500 рублей.

Указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве ответчика привлечено Министерство финансов РФ.

В ходе рассмотрения дела Ю. , действующая на основании доверенности от Б отказалась от исковых требований Е. в полном объеме.

Отказ от иска принят судом, производство по делу в указанной части прекращено.

В судебном заседании Ю ., ее представитель К ., заявленные требования о взыскании с ответчиков денежных средств в сумме 5 500 рублей поддержали, пояснили, что Н - сын Ю ., до отъезда в г.Алатырь Республики Чувашия, сообщил ей, что может купить по дороге мед. Ю согласилась. Сын захал на машине домой к Ю . Муж Ю - Ю вынесл Н . деньги в сумме 3 000 рублей, на которые Н должен был купить мед. В дальнейшем, Ю . решили, что стоит купить мед на большую сумму, в связи с чем позвонили Н и тот одолжил у соседки еще 2 500 рублей, который Ю впоследствии отдала соседке. Таким образом, у Н на момент ДТП должны были быть деньги в сумме 5 500 рублей, для покупки меда, однако, указанные деньги пропали, вероятно были похищены. Истец полагает, что хищение денежных средств произошло по вине сотрудников милиции, которые ненадлежащим образом произвели осмотр места происшествия, не зафиксировали наличие денежных средств и не передали их истцу.

Представитель Министерства финансов РФ К . в судебном заседании иск не признал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать, дал объяснения по существу спора исходя из доводов письменных возражений.

Представитель ГУВД по Нижегородской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

Статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность государства за незаконные действия его органов.

Данная норма конкретизирована в статьях 1069-1071 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вместе с тем, в соответствии ст.16 ГК РФ лицо, понесшее убытки вследствие неправомерных действий (бездействия) государственных органов, органов местно самоуправления или должностных лиц этих органов, вправе требовать возмещение этих убытков, в случае, если доказано наличие вреда и его причинная связь с неправомерными действиями соответствующих органов.

Таким образом, требования ст. ст. 16, 1069 ГК РФ могут быть удовлетворены лишь при наличии предусмотренных данными нормами условий, а именно:

- действия (бездействия) допущены государственным органом;
- незаконность действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц;
- наступление вреда;
- причинная связь между незаконными действиями и наступившим вредом;
- вина должностного лица, причинившего вред.

Все перечисленные условия в совокупности должны быть в наличии на момент рассмотрения в суде искового заявления по взысканию вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов.

Отсутствие хотя бы одного из них ведет к невозможности удовлетворения требований о возмещении вреда, которые заявляет истец.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

По мнению суда, истцом не доказан факт причинения ей вреда (убытков) в результате неправомерных действий должностных лиц ОВД Сеченовского района Нижегородской области.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что у ее сына -Н на момент ДТП имелись при себе принадлежащие ей, Ю ., денежные средства в сумме 5 500 рублей. Эти деньги пропали после ДТП, в связи с чем ею понесены убытки.

Указанные доводы истца опровергаются следующими доказательствами.

Как следует из материалов уголовного дела №275016, возбужденного по факту кражи денег в сумме 20 000 долларов США и золотых украшений у погибшей в ДТП Ш ., 29.11.2007 года в обращении на имя прокурора г. Выкса Ю . указывала на наличие у Н при себе денег в сумме «не менее трех тысяч рублей» (л.д.53).

Как следует из материалов того же уголовного дела, 09.08.2007 года Ю . получила у сотрудников милиции деньги и вещи погибшего Н: ., в том числе деньги в сумме 500 рублей (пункт 5 расписки), в сумме 204 рубля (п.17), в сумме 1 500 рублей (п.34), в сумме 4 000 рублей (п.35). (л.д.58-59).

Каких-либо доказательств, опровергающих тот факт, что все денежные средства, которые находились при Н не были переданы ей, Ю ., в нарушение требований ст.ст.56-57 ГПК РФ, не представлено.

Таким образом, по мнению суда, истцом не доказан факт причинения ей вреда (наступления убытков).

С учетом изложенного суд считает требования Ю . не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ

В удовлетворении исковых требований Ю . отказано в полном объеме.
Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 дней через Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода.

Судья

Ю.Ю. ВЕРНА
С.С. ВЕРНА

