

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июня 2011 года Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Ж , при секретаре С , рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционной инстанции гражданское дело

по иску Б к Министерству финансов РФ о взыскании убытков

с апелляционной жалобой представителя Б на решение мирового судьи судебного участка №2 Нижегородского района г. Н. Новгорода от 24 февраля 2011г.,

у с т а н о в и л :

Б обратился к мировому судье судебного участка №2 Нижегородского района г. Н. Новгорода с иском к Министерству финансов РФ о взыскании убытков.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то, что 20 февраля 2010г. в отношении него, истца, инспектором службы Специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области ст. лейтенантом милиции Я . был составлен протокол 52МА №167471 об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Протокол и иные административные материалы были направлены мировому судье судебного участка №6 Автозаводского района г. Н. Новгорода для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Постановлением мирового судьи от 18 марта 2010г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Б прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Его интересы при рассмотрении дела у мирового судьи представлял адвокат М , с которым было заключение соглашения и выплачено вознаграждение в размере 10.000 руб.

Истец просил в силу ст.15 ГК РФ взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Нижегородской области убытки в размере 10.000 руб.

В процессе рассмотрения дела у мирового судьи истец увеличил размер исковых требований, дополнительно просил о взыскании 1.947 руб. расходы по оплате услуг эксперта, понесенных в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Решением мирового судьи судебного участка №2 Нижегородского района г. Н. Новгорода от 24 февраля 2011г. в удовлетворении исковых требований Б отказано

В апелляционной жалобе представитель Б - М просит отменить решение мирового судьи как незаконное, принять новое решение, которым удовлетворить требования истца, указывая на то, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а, кроме того, считает, что суд допустил неправильное толкование закона.

В апелляционную инстанцию истец не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав мнение явившихся лиц, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца М полностью поддержала требования своего доверителя.

Представитель ответчика с иском не согласен.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что оснований для отмены решения мирового судьи не имеется.

Судом установлено, что 20 февраля 2010г. в отношении истца инспектором службы Специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области ст. лейтенантом милиции Я _____ был составлен протокол 52МА №167471 об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. (л.д.5)

Протокол и иные административные материалы были направлены мировому судье судебного участка №6 Автозаводского района _____ г. Н. Новгорода для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Постановлением мирового судьи от 18 марта 2010г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Е _____ прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.(л.д.7) Как видно из постановления, у судьи возникли неустранимые сомнения в виновности правонарушителя в инкриминируемом ему деянии, которые суд истолковал в пользу правонарушителя.

Интересы истца при рассмотрении дела у мирового судьи представлял адвокат М _____, с которым было заключено соглашение и которому выплачено вознаграждение в размере 10.000 руб.

Истец просил в силу ст.15 ГК РФ взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Нижегородской области убытки в размере 10.000 руб.

В процессе рассмотрения дела у мирового судьи истец увеличил размер исковых требований, дополнительно просил о взыскании 1,947 руб.-расходы по оплате услуг эксперта, понесенных в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Суд первой инстанции, тщательно выяснив все, имеющие значение для дела обстоятельства, исследовав все, представленные доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, пришел к правильному выводу о том, что оснований для удовлетворения иска Б _____ не имеется.

Принимая такое решение, мировой судья учел положения ст. 1069 ГК РФ, положения статьи 6 Федерального закона РФ от 9 марта 2010г. №20-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек", разъяснения, данные в абзаце 4,5 пункта 26 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях».

Как видно из дела, истец просил о взыскании убытков с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации (настаивает на этом представитель истца и в своей апелляционной жалобе), однако, в силу вышеприведенных правовых норм указанное лицо не является надлежащим ответчиком по делу, поэтому мировой судья обоснованно отказал в иске именно к этому ответчику.

Апелляционный суд считает, что истец не лишен права обратиться с указанным иском к Министерству финансов Нижегородской области, выступающей от имени казны Нижегородской области

Что касается указания в решении мирового судьи на отсутствие вины должностных лиц Я _____ и Р _____ при оформлении протокола и иных материалов административного производства, то сам по себе довод основанием к отказу в иске не является, поскольку он сделан на неправильном толковании закона.

Частью 1 статьи 45 Конституции РФ закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод, а также право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

ту
ны
ом
сти
об
дье
ния
об
иду
Как
сти
ьзу
жат
ело
сов
си в
вых
луг
ном
дела
ные
для
РФ,
нии
осу
1 26
рых
ных
сов
и в
юрм
удья
ным
зны
ины
ных
казу
нтий
1 не

В статье 12 ГК РФ к способу защиты гражданских прав относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права.

Статьей 16 ГК РФ установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статья 1069 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Учитывая вышеизложенное, апелляционный суд считает, что никаких ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство при рассмотрении дела в административном производстве, действующее законодательство не содержит, поэтому из мотивировочной части решения мирового судьи подлежат исключению суждения суда об отказе в иске по мотиву отсутствия вины должностных лиц Я и Р при оформлении протокола и иных материалов административного производства.

По вышеизложенным мотивам не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене решения мирового судьи доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что иск подлежит удовлетворению с Министерства РФ за счет казны Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 328 ГПК РФ, апелляционный суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка №2 Нижегородского района г. Н. Новгорода от 24 февраля 2011г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исключить из мотивировочной части решения суждения мирового судьи об отсутствии оснований для удовлетворения иска Е по мотиву отсутствия вины должностных лиц Я и Р при оформлении протокола и иных материалов административного производства в отношении Б

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья:
Копия-верна Судья:

(подпись)

