

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 сентября 2011 года Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода в составе председательствующего судьи М. , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. , при секретаре Н. к Министерству Финансов РФ, УФК по Нижегородской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Нижегородскому районному отделу УФСС по Нижегородской области о взыскании компенсации морального вреда, ущерба,

УСТАНОВИЛ:

В суд с иском заявлением обратился истец А. , в котором просит: взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда - 50 000 рублей, с Министерства Финансов РФ ущерб в размере 2 250 000 рублей, причиненный бездействием судебных приставов Нижегородского подразделения УФССП по Нижегородской области. (л.д. 2-7).

В обоснование предъявленного иска истец указала, что решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода на ООО НТФ «Интурсервис-Волга» возложена обязанность по предоставлению ее матери – А. – благоустроенное жилое помещение общей площадью 37, 6 кв. м. На основании данного решения выдан исполнительный лист, и возбуждено исполнительное производство. Решение суда до настоящего времени не исполнено. За время исполнительного производства взыскатель А. умерла, она является ее (А.) правопреемником. С момента вступления в законную силу определения суда о замене взыскателя правопреемником возбуждено исполнительное производство, в котором она является взыскателем. В процессе исполнительного производства судебный пристав исполнитель незаконно его окончил 09 декабря 2008 года. Нижегородским районным судом эти действия судебного пристава исполнителя были признаны незаконными. Заявитель утверждает, что с 09 декабря 2008 года судебное решение не исполняется. 14 декабря 2009 года решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода в ее пользу взыскана компенсация морального вреда. В настоящее время ООО НТФ «Интурсервис-Волга» признано банкротом, 29 марта 2010 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства, то есть решение суда стало неисполнимым. Истец полагает, что в результате незаконного бездействия судебных приставов исполнителей ей причинен ущерб в размере стоимости квартиры равной 2 220 000 рублей. Моральный вред, причиненный ей в связи с этим она оценивает в 50 000 рублей.

В судебном заседании истец свои исковые требования поддержала, дала пояснения по существу предъявленного иска.

Представитель ответчика Министерства Финансов РФ на основании доверенности К. в судебном заседании с иском не согласился, и пояснил, что, по его мнению, производство по иску А. о компенсации морального вреда подлежит прекращению, так как вступившим в законную силу решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода с Министерства Финансов РФ взыскана компенсация морального вреда. Рассматриваемое исковое заявление, по мнению ответчика, предъявлено к тем же ответчикам, по тому же предмету, и по тем же основаниям. Окончание исполнительного производства, по мнению ответчика, не может причинить ущерба истцу, так как его окончание и возвращение исполнительного листа взыскателю не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению. Полагает, что взыскание ущерба возможно при невосполнимости причиненного вреда. В настоящее время вред, который, по мнению истца, ей причинен, является восполнимым, ввиду того, что исполнительное производство не прекращено, возможность предъявления исполнительного листа не утрачена.

Представитель ответчика УФССП по Нижегородской области в судебном заседании на основании доверенности К. в судебном заседании с иском не согласилась, и пояснила, что в настоящее время должник ООО НТФ «Интурсервис-Волга» признан банкротом. После этого, в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исполнительное производство оканчивается. Считает, что никаких убытков истцу причинено не было.

УФК по Нижегородской области, Нижегородский районный отдел УФССП по Нижегородской области в судебном заседании не присутствовали, о дне и месте его проведения извещены надлежащим образом. при таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие данных ответчиков.

Третьи лица Ц. , К. в судебном заседании не присутствовали, о дне и месте его проведения извещены надлежащим образом, при таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК Российской Федерации).

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ - каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу ст. 1069 Гражданского Кодекса РФ - вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 15 Гражданского Кодекса РФ - лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 16 Гражданского Кодекса РФ - убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из совокупности приведенных норм права следует, что гражданин имеет право на возмещение причиненных ему убытков, в случае совершения незаконных действий (либо бездействия) со стороны органов государственной власти.

Следовательно, при рассмотрении данного гражданского дела следует установить, либо опровергнуть утверждения истицы о наличии незаконных действий (либо бездействий) со стороны органов государственной власти, а также установить понесла ли истица какие-либо убытки, и их размер, а также установить причинно-следственную связь, в случае установления незаконных действий органов госвласти, между этими действиями и убытками.

Из материалов дела следует, что 06 октября 2003 года Нижегородским районным судом г. Н. Новгорода постановлено решение (л.д. 9-12), в соответствии с которым на ООО НТФ «Интурсервис-Волга» возложена обязанность предоставить А благоустроенное жилое помещение общей площадью 37,6 кв. м., в том числе жилой площадью 20,6 кв. м. в черте г. Н. Новгорода.

28 января 2004 года Нижегородским подразделением службы судебных приставов было возбуждено исполнительное производство.

10 августа 2006 года А умерла (л.д. 88).

Определением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 10 августа 2007 года по заявлению А (дочери А) произведена замена взыскателя в исполнительном производстве по исполнению решения Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 06 октября 2003 года с А. на А (л.д. 66-67).

19 сентября 2007 года исполнительный лист № 2-4587\03 отозван, выдан новый исполнительный лист в пользу А , в котором указано: обязать ООО НТФ «Интурсервис-Волга» предоставить А благоустроенное жилое помещение общей площадью 37,6 кв. м., в том числе жилой площадью 20,6 кв. м. в черте г. Н. Новгорода, который поступил на исполнение в Нижегородский районный отдел УФССП 01 октября 2007 года (материалы исполнительного производства, л.д. 88 гражданское дело).

01 октября 2007 года на основании поступившего исполнительного листа судебным приставом исполнителем было возбуждено исполнительное производство, где взыскателем являлась - правопреемник А.

09 июля 2008 года судебный пристав-исполнитель Нижегородского районного отдела УФССП по Нижегородской области составил акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которым исполнительный документ возвращается взыскателю, указав, что «взыскатель А. своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа, и в этот же день окончил исполнительное производство».

Впоследствии указанное выше постановление об окончании исполнительного производства было отменено 09 декабря 2008 года.

Решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 14 декабря 2009 года, которое вступило в законную силу (л.д. 80-82), установлено, что действия судебного пристава исполнителя по окончанию исполнительного производства 09 июля 2008 года признаны незаконными.

В определении судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13 апреля 2010 года (л.д. 83-90), которым оставлено без изменения решение Нижегородского районного суда

г. Н. Новгорода от 14 декабря 2009 года, установлено, что неприменение в период окончания исполнительного производства и после этого надлежащих мер принудительного исполнения, а также мер ответственности, предусмотренных законодательством РФ для уклоняющегося от исполнения должника, противоречит принципам законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, а также нарушает законные права и интересы взыскателя по принудительному исполнению судебного акта.

26 февраля 2010 года решением Арбитражного Суда Нижегородской области ООО должник - НТСФ «Интерсервис-Волга» - признано несостоятельным (банкротом) (материалы исполнительного производства), а 29 марта 2010 года судебный пристав-исполнитель Нижегородского районного отдела УФСС по Нижегородской области окончил исполнительное производство № 52\5\435\19\2007. (материалы исполнительного производства).

Считая, указанные выше действия незаконными, а именно:

- окончание исполнительного производства 09 июля 2008 года,
- неприменение в период окончания исполнительного производства и после этого надлежащих мер принудительного исполнения, а также мер ответственности, предусмотренных законодательством РФ для уклоняющегося от исполнения должника,

- окончание исполнительного производства 29 марта 2010 года, усматривая вину в совершении данных действий со стороны должностных лиц УФССП по Нижегородской области, утверждая, что эти действия причинили истцу вред, А обратилась в суд с иском.

Для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ необходимо установить не только противоправность их действий (бездействий), но и наличие причинно-следственной связи между их действиями и причинением ущерба, убытков истцу.

Из приведенных выше доказательств, а именно: судебных актов вступивших в законную силу, установлена незаконность действий судебных приставов исполнителей при исполнении решения суда о предоставлении жилого помещения А в виде:

- неприменения в период окончания исполнительного производства и после этого надлежащих мер принудительного исполнения, а также мер ответственности, предусмотренных законодательством РФ для уклоняющегося от исполнения должника,

- окончания исполнительного производства 09 июля 2008 года.

Суд полагает, что указанные действия не повлекли причинения ущерба, который, по мнению, А ей причинен, то есть не имеется причинно-следственной связи между ними, и ущербом, который, по мнению истца, ей причинен.

Из материалов исполнительного производства следует, что А неоднократно предлагались для просмотра жилые помещения в рамках исполнения судебного решения, а именно:

- квартиру в доме 3 по ул. Б г. Н. Новгорода, общей площадью кв. м., жилая площадь кв. м. (материалы исполнительного производства),

- квартиру 2 в доме 4 по ул. В г. Н. Новгорода общей площадью кв. м. (материалы исполнительного производства),

- квартиру в доме 324 по Московскому шоссе г. Н. Новгорода (материалы исполнительного производства).

Данные варианты предоставляемых жилых помещений А были отклонены.

Судом установлено, что в настоящее время исполнительное производство окончено в связи с признанием ООО НТСФ «Интерсервис-Волга» банкротом.

В соответствии со ст. 47 п. 7 ФЗ «Об исполнительном производстве» - исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях:

7) признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона

В соответствии со ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом,

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом,

исполнение обязательств должника осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены настоящей главой.

В соответствии со ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» - при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее

введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

5. Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему или в ликвидационную комиссию (ликвидатору). Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Из смысла приведенных норм права следует, что после признания организации несостоятельным (банкротом) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, а исполнительные документы подлежат передаче конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, прекращение исполнения и направление исполнительного документа конкурсному управляющему означает изменение лица, производящего исполнение, а также порядка исполнения.

Следовательно, окончание судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в связи с признанием ООО НТФ «Интертурсервис-Волга» банкротом является действием соответствующим приведенным нормам права.

Эти действия не влекут причинения ущерба истцу.

Факт признания должника банкротом также не препятствует исполнению решения суда, так как оно продолжает исполняться конкурсным управляющим, по правилам ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а поэтому эти обстоятельства, не влекут невозможность исполнения решения суда, и не находятся в причинно-следственной связи, с убытками, которые по мнению истца, ей причинены.

Из материалов дела следует, что ООО НТФ «Интертурсервис-Волга» не исключена из реестра юридических лиц, (л.д.), следовательно, не ликвидирована.

Поэтому исполнение решения суда о понуждении должника ООО НТФ «Интертурсервис-Волга» к предоставлению жилого помещения истцу не утрачена в настоящее время.

Более того, действующее законодательство содержит способы защиты права взыскателя, изложенные в статьях 203, 434 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ - суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно ст. 434 ГПК РФ - при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

Следовательно, в случае невозможности, затруднения исполнения решения суда о предоставлении жилого помещения, взыскатель А не лишена возможности обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда.

При указанных обстоятельствах, поскольку судом не установлено состава гражданско-правового правонарушения со стороны ответчиков, постольку оснований для привлечения к ответственности ответчиков, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ не имеется.

Судом установлено, что решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 14 декабря 2009 года в пользу истца взыскана компенсация морального вреда.

Суд полагает, что в данном случае иск А о взыскании компенсации морального вреда предъявлен, в том числе, по новому основанию – незаконность окончания исполнительного производства в связи с признанием должника несостоятельным (банкротом), поэтому суд полагает, что следует рассмотреть данное требование по существу.

Так как судом не установлено нарушений в действиях судебных приставов-исполнителей в связи с окончанием исполнительного производства по указанным основаниям, не установлено нарушений прав истца, постольку не имеется оснований для взыскания компенсации морального вреда, по основаниям, изложенным в ст. ст. 151, 1099 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд.

РЕШИЛ:

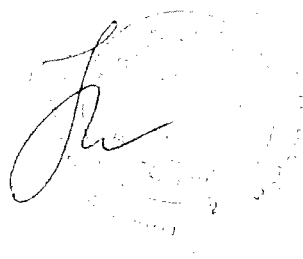
В удовлетворении иска А _____ к Министерству Финансов РФ, УФК по Нижегородской области, УФССП по Нижегородской области, Нижегородскому районному отделу ССП по Нижегородской области о взыскании ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 дней, путем подачи кассационной жалобы через районный суд.

Судья

М

Копия верна судья

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains text that is mostly illegible due to the signature and the quality of the scan. The signature appears to be a stylized set of initials or a name.