

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Нижегород

21 декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи: П

судей: Л , Ш

при секретаре Л

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 декабря 2010 года дело по кассационным жалобам:

1) А , действующей в интересах несовершеннолетних А , А

2) Представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области;

на решение Сормовского районного суда г.Н.Новгорода от 30.09.2010 года по гражданскому делу

по иску А , действующей в интересах несовершеннолетних А

к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Федеральной службе судебных приставов России, Министерству Финансов России о признании незаконным действий судебных приставов Приокского районного отдела УФССП по Нижегородской области, бездействий должностных лиц Управления ФССП России по Нижегородской области, взыскании материального, морального вреда

Заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда П , объяснения представителя Министерства финансов РФ Т , представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области К , судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда,

УСТАНОВИЛА:

А обратилась в суд с иском к ответчикам о взыскании материального ущерба в размере 13 129 рублей 92 копеек, морального вреда в размере 2 000 000 рублей, мотивировав требования следующим.

2

Решением Канавинского райсуда г.Н.Новгорода от 07.12.1995 года с в ее пользу были взысканы алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей А 19.10.1992 г.р. и А 21.08.1994 г.р. в размере 1/3 части всех заработков. Исполнительный лист был предъявлен к исполнению, с 2004 года исполнительное производство находится в Приокским РО УФССН по Нижегородской области.

Судебными приставами-исполнителями за весь период нахождения исполнительного документа не предпринимались меры по установлению действительных мест работы и заработка должника. Ее неоднократные обращения о направлении запросов для определения места работы должника, с точным указанием организаций, которые располагают сведениями о доходах моряков, осуществляющих деятельность за пределами Российской Федерации, остались без внимания.

Судебный пристав-исполнитель руководствовался при совершении исполнительных действий только противоречивыми объяснениями должника, который умышленно скрывал свой настоящий доход. Данные объяснения судебным приставом не проверялись, в связи с чем, не были применены предусмотренные законом санкции (административная, либо уголовная ответственность) в отношении должника, не сообщаящего достоверные сведения, уклоняющегося от уплаты алиментов.

Неоднократными судебными решениями Приокского районного суда г. Н.Новгорода (от 06.07.2006 года, 27.07.2006 года, 25.04.2008 года) бездействия (действия) судебных приставов были признаны незаконными, на них возлагалась обязанность совершить определенные действия, способствующие определению размера подлежащих выплате алиментов, однако, возложенные действия не совершены до настоящего времени. Действительная задолженность по алиментам не определена, и ее определение из-за бездействий судебного пристава не возможно, поскольку документы, свидетельствующие о заработной плате должника по истечению срока хранения уничтожены.

Незаконным бездействием судебных приставов-исполнителей, допущенных в рамках исполнительного производства, а именно неисполнением решений Приокского районного суда г. Н.Новгорода, несовершеннолетним детям, законным представителем которых является истица, причинен моральный вред.

Причиненный материальный ущерб в сумме 13 129 рублей 92 копеек, который А просит обязать УФССП по Нижегородской области возместить, складывается из почтовых расходов, расходов на приобретение канцелярских товаров, оплаты услуг по распечатке и изготовлении копий документов для направления обращений в различные инстанции и суды.

В тексте искового заявления А так же присутствуют требования, не заявленные в просительной части заявления. Так истица просит признать незаконным бездействие Главного судебного пристава-исполнителя УФССП по Нижегородской области, указывая, что им не осуществлялся возложенный на него контроль за работой судебного пристава исполнителя. По неоднократным обращениям истицы (15.07.2004.

с
и
х
й
е
і

20.04.2005, 25.03.2005, 01.06.2005, 08.06.2005, 17.10.2005, 08.11.2005, 23.01.2006, 21.02.2006, 23.03.2006, 13.09.2006, 27.11.2006, 29.03.2010 л.д.34,40) на имя Главного судебного пристава-исполнителя УФССП по Нижегородской области никаких действий предпринято не было.

Истица просит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления от 21.12.2004 года об отмене постановления о розыске А (л.д.43), по обращению в июле 2004 года с заявлением к мировому судье судебного участка №3 Приокского района г. Н.Новгорода по вопросу приостановления исполнительного производства без имеющихся на то оснований (л.д.11).

В судебном заседании истица А иск поддержала.
Несовершеннолетние А, А, достигшие 14 лет судом привлечены, в судебное заседание не явились.

Представитель ответчиков УФССП России, УФССП РФ по Нижегородской области Г в судебном заседании иск не признал.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ, в судебном заседании иск не признал.

Представитель Приокского районного отдела УФССП по Нижегородской области - судебный пристав-исполнитель С в судебном заседании иск не признал.

Решением Сормовского районного суда г.Н.Новгорода от 30.09.2010 года постановлено:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу несовершеннолетних А, А компенсацию морального вреда по 10 000 рублей каждой.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А судебные расходы в сумме 6 164 рублей 20 копеек.

В остальной части иска А отказать.

В кассационных жалобах А просит отменить решение суда, по доводам того, что судом нарушены нормы процессуального права, в частности, заявленные требования разрешены не в полном объеме, не привлечена к участию в деле Управление федерального казначейства по Нижегородской области. Кроме того, считает, взысканный размер компенсации морального вреда чрезмерно уменьшен.

В кассационной жалобе представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области просит отменить решение суда по доводам того, что при исполнении судебных решений нарушений положений ФЗ «Об исполнительном производстве» не допущено, в связи с чем, оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 40 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов жалоб заявителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к

следующему.

Разрешая гражданское дело по существу заявленных требований, суд первой инстанции с применением положений Федерального закона «Об исполнительном производстве», статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения требований А

Удовлетворяя иск о компенсации морального вреда несовершеннолетним, суд первой инстанции исходил из того, что со стороны судебных приставов Приокского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области имело место бездействие по исполнению судебных актов, чем нарушены права и свободы несовершеннолетних детей заявительницы, предусмотренные Конституцией РФ, созданы препятствия к осуществлению ею прав и свобод на реализацию прав стороны исполнительного производства.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

В части 3 статьи 19 ФЗ от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" установлено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 3 ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, т.е. представителем государства, наделенным властными полномочиями.

Таким образом, при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного судебным приставом, необходимо руководствоваться нормами Гражданского кодекса (глава 59), которые являются едиными для всех государственных органов и должностных лиц.

В статье 1069 Гражданского кодекса РФ закреплена норма: "Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования".

Данная норма развивает конституционное положение об ответственности государства, закрепленное в статье 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц и в статье 16 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ, вред подлежит возмещению в полном объеме. То есть пострадавшее лицо вправе требовать возмещения всех причиненных ему убытков (включая ущерб и упущенную выгоду).

Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда

возникает только при наличии определенных, указанных в законе условий.

Основанием возникновения обязательства из причинения вреда является факт причинения вреда.

А условиями, при наличии которых на правонарушителя или иное указанное в законе лицо возлагается ответственность, являются:

- 1) противоправность поведения причинителя вреда,
- 2) наличие причинно-следственной связи между этим поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

Совокупность условий и наличие основания возникновения гражданско-правового обязательства образуют состав гражданского правонарушения.

Судом первой инстанции установлено, что решением Канавинского районного суда г.Н.Новгорода от 07.12.1995 года с А. в пользу истицы А были взысканы алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей А 19.10.1992 г.р. и А

21.08.1994 г.р. в размере 1/3 части всех заработков.

06 июля 2004 года на исполнение в Приокский районный отдел УФССП по Нижегородской области поступил дубликат исполнительного листа о взыскании вышеуказанных алиментов.

Решением Приокского районного суда г. Н.Новгорода от 06 июля 2006 года были признаны незаконными бездействия судебных приставов-исполнителей Приокского районного отдела УФССП по Нижегородской области, допущенных в рамках исполнительного производства № 841/11-06.

27 июля 2006 года решением Приокского районного суда г. Н.Новгорода признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 20 июня 2005 года об утверждении задолженности А.

по алиментам в пользу А за период с 01.05.2004 года по 03.09.2006 года.

25 апреля 2008 года решением Приокского районного суда г. Н.Новгорода признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей по исполнению решения о взыскании алиментов с А.

в пользу А ; признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 06.12.2007 года об утверждении расчета и об окончании исполнительного производства. Данным решением (л.д. 85) установлено, что обязанности, возложенные на судебного пристава-исполнителя вышеуказанным решением Приокского районного суда г. Н.Новгорода от 06 июля 2006 года, не исполнены.

С учетом положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ суд правильно определил, что вышеназванные судебные постановления при рассмотрении данного спора имеет преюдициальное значение.

До настоящего времени решения Приокского районного суда от 25.04.2008 года, а соответственно и от 06.07.2006 года, принудительно не исполнены, исполнительные действия, указанные в данных судебных актах произведены не были, логичного завершения не имели, что является нарушением прав и законных интересов несовершеннолетних детей.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции указывает, что бездействие судебного пристава-исполнителя не соответствуют законодательству Российской Федерации об исполнительном производстве.

4
признаки незаконного бездействия подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Исходя из этого, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что со стороны судебных приставов-исполнителей допущены нарушения исполнительского законодательства, в связи чем, требования истицы о взыскании компенсации морального вреда заявлены обоснованно.

Довод представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области о совершении судебными приставами-исполнителями всех необходимых для исполнения судебных постановлений действий отклоняется судебной коллегией.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда, что предпринимаемые судебными приставами-исполнителями меры по исполнению решений суда не являются достаточными и исчерпывающими, поскольку до настоящего времени ими не исполнено.

С учетом изложенного, вывод суда о бездействии судебных приставов-исполнителей в части неисполнения им решений суда, судом кассационной инстанции признается правильным.

А поэтому оспариваемое решение в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А судебных расходов в сумме 6 164 рублей 20 копеек подлежит отмене, поскольку УФССП по Нижегородской области, как юридическое лицо, обязано нести материальную ответственность за незаконные действия судебных приставов – исполнителей Приокского районного отдела УФССП по Нижегородской области.

Определяя размер компенсации морального вреда в 10 000 рублей каждому несовершеннолетнему ребенку, судом первой инстанции приняты во внимания положения статей 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, а также учтены требования разумности и справедливости при определении его размера.

Доказательств, опровергающих выводы суда, не представлено. Доводов, которые ставили бы под сомнение выводы суда в указанной части, кассационные жалоба А не содержит.

Разрешая иск, судом правильно определен субъектный состав, и с учетом положений пункта 3 статьи 125, статьи 1071 Гражданского кодекса РФ, пункта 10 статьи 158, пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации ответственность по требованиям, вытекающим из незаконных действий судебных приставов, возложена на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов РФ.

В связи с чем, довод А о не привлечении к участию в деле Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, судебной коллегией отклоняется.

Правильным является вывод суда о применении срока исковой давности к требованиям истицы о признании незаконными постановления от 21.12.2004 года об отмене постановления о розыске А. (л.д.43), о признании незаконными действия судебного пристава по обращению в июле 2004 года с заявлением к мировому судье судебного участка №3 Приокского района г. Н.Новгорода по вопросу приостановления исполнительного

В
ду,
ия
о
ix
г-
й

производства без имеющихся на то оснований (л.д.11), о признании незаконным бездействие УФССП по Нижегородской области по неоднократным обращениям истицы 15.07.2004 года, 20.04.2005 года, 25.03.2005 года, 01.06.2005 года, 08.06.2005 года, 17.10.2005 года, 08.11.2005 года, 23.01.2006 года, 21.02.2006 года, 23.03.2006 года, 13.09.2006 года, 27.11.2006 года, 29.03.2010 года.

С учетом заявленного стороной ответчиков ходатайства о применении к данным требованиям срока исковой давности, факта обращения истицей, с иском 09.08.2010 года, суд первой инстанции обоснованно отказал А в удовлетворении иска в указанной части.

Однако, судебная коллегия считает, что принятое судом решение в части взыскания с Казны Российской Федерации 6164 рублей 20 копеек и об отказе взыскания данных расходов с УФССП по Нижегородской области подлежит отмене.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, а кассационные жалобы заявительницы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сормовского районного суда г.Н.Новгорода от 30.09.2010 года в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации и об отказе о взыскании судебных расходов в сумме 6164 рублей 20 копеек с Управления ФССП России по Нижегородской области в пользу А отменить.

Принять в этой части новое решение, в соответствии с которым:

Взыскать с Управления ФССП России по Нижегородской области в пользу А судебные расходы в сумме 6164 рублей 20 копеек (шесть тысяч сто шестьдесят четыре рублей 20 копеек).

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационные жалобы А без удовлетворения.

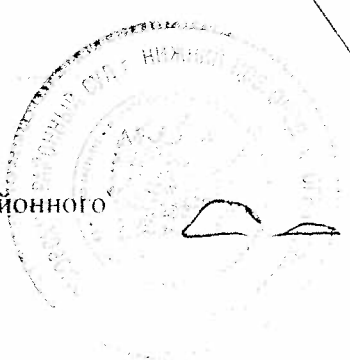
Председательствующий судья:

Судьи:

[Handwritten signature]

Л П
Щ

Копия верна
Судья Сормовского районного
Суда г.Н.Новгорода



[Handwritten signature]

С

