

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 июня 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи:

судей

при секретаре

с участием по доверенности.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи областного суда

по кассационной жалобе

на решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода

от 05 апреля 2011 года

по делу по иску

к ГУВД по Нижегородской области, УВД по Кстовскому району Нижегородской области, Министерству Финансов РФ о взыскании материального, морального ущерба, судебных расходов,

у с т а н о в и л а :

обратился в суд с иском к ГУВД по Нижегородской области, УВД по Кстовскому району Нижегородской области, Министерству Финансов РФ о взыскании материального, морального ущерба, судебных расходов. В обоснование заявленного указал, что 19.07.2008 года около 00: часов в Кстовском районе на автодороге у д. Подлесово, управляя автомобилем ДЭУ- Матиз государственный знак У 52, двигаясь по своей правой полосе движения столкнулся с выехавшим на встречную полосу транспортным средством (с места происшествия скрылся). В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, он сам получил телесные повреждения: ушибы, ссадины повреждение позвоночника. Судебный медицинский эксперт в заключении установил тяжкий вред здоровью истца. Позже с помощью свидетелей истцу удалось установить, что столкнулся его автомобиль с трактором, который принадлежит жителю соседнего села - Горный Борок, . Работниками УВД по Кстовскому району допущены нарушения прав человека, свобод и законных интересов истца, выразившиеся в следующем: 28.07.2008 года инспектор административной практики ОГИБДД по УВД по Кстовскому району вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

В сентябре 2008 года вышеуказанное постановление было обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ в Кстовский городской суд. После чего, не дожидаясь решения суда, 18 сентября 2008 года, постановление

... было отменено заместителем Кстовского городского прокурора советником юстиции. При этом установлено: «... решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято неуполномоченным должностным лицом».

Истец считает, из этого следует, что незаконными действиями инспектора ... нарушены права истца, а ему причинен моральный вред.

После вынесения вышеуказанного постановления зампрокурора от 18 сентября 2008 года, проверка в порядке ст. 144,145 УПК РФ по факту ДТП была поручена следователю СУ при УВД по Кстовскому району. Однако следователь допустил незаконное бездействие при проведении проверки, которое истец обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановлением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 31 августа 2009 года жалоба на бездействие следователя была удовлетворена. При этом судом установлено: «... в судебном заседании действительно нашел свое подтверждение факт бездействия следователя по уведомлению заявителя о принятом решении, чем нарушено его право на судебную защиту».

Следовательно, считает истец, незаконным бездействием следователя нарушены права истца, ему причинен моральный вред.

8 декабря 2008 года следователем ... вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое истец обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

28 октября 2009 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области ... вынесено постановление об удовлетворении жалобы ... и признании постановления следователя от 8 декабря 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным. При этом судом установлено: «...органом предварительного следствия не установлен механизм ДТП, не проведено трасологического исследования вещественных доказательств, добытых в ходе проверки...».

Считает, что незаконным бездействием следователя, выразившемся в не установлении механизма ДТП, в не проведении трасологического исследования вещественных доказательств и незаконным действием, выразившемся в вынесении незаконного постановления нарушены права истца, ему причинен моральный вред.

После чего, проверка материала по ДТП была поручена следователю СУ при УВД по Кстовскому району ... который тоже допустил незаконное бездействие, которое истец также обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

21 мая 2010 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области ... вынесено постановление об удовлетворении

жалобы . При этом судом установлено: «...в судебном заседании действительно нашел свое подтверждение факт бездействия следователя . по уведомлению заявителя . о принятом решении, чем нарушено его право на судебную защиту»..

Истец считает, что незаконным бездействием следователя нарушены его права, ему причинен моральный вред.

20 января 2010 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было истцом обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ.

07 июня 2010 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области вынесено постановление об удовлетворении жалобы . При этом судом установлено: «Однако в ходе дополнительной проверки следователем так и не выполнены выше приведенные указания суда от 28.10.2009 года...».

Следователем не исполнено постановление суда от 28.10.2009 года, т.е. не установлен механизм ДТП, не проведено трасологического исследования вещественных доказательств. Истец считает, что следователем допущено незаконное бездействие в ходе проведения проверки по факту ДТП, а также допущено незаконное действие - вынесение незаконного постановления, чем нарушены права истца, ему причинен моральный вред.

11 октября 2010 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было обжаловано в суд.

28 октября 2010 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области вынесено постановление об удовлетворении жалобы истца, о признании незаконным постановления следователя СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области капитана юстиции от 11.10.2010 года и возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Постановлением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области установлено: «... следователь в мотивировочной части обжалуемого постановления указал два взаимоисключающих основания для отказа в возбуждении уголовного дела, что противоречит УПК РФ. Кроме того, в резолютивной части постановления указаны основания отказа в возбуждении уголовного дела (за истечением срока давности уголовного преследования), а это основание регулируется п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не соответствует указанной статье (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Истец полагает, что незаконными действиями следователя нарушены права истца, ему причинен моральный вред. Кроме того, незаконными действиями следователя истцу причинен материальный ущерб в размере 10 000 рублей, которые истец вынужден был потратить на расходы представителя.

17 января 2011 года судья Кстовского городского суда Нижегородской области вынесла постановление: «Признать бездействие руководителя СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области по исполнению постановления Кстовского городского суда Нижегородской области от 28 октября 2009 года и постановления Кстовского городского суда от 28 октября 2010 года по факту ДТП, произошедшего 19.07.2008 года с участием незаконным, обязав его устранить допущенное нарушение».

Руководителем СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области нарушены права истца, ему причинен моральный вред.

Кроме того, истец был вынужден обратиться за юридической помощью к адвокату, и потратил 20 000 рублей - за два судебных заседания в Кстовском городском суде за услуги представителя - адвоката. Следовательно, незаконным бездействием руководителя СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области истцу причинен материальный ущерб, который подлежит возмещению в полном объеме.

Свои требования истец основывает на следующих нормах права: ст. 53 Конституции, ст.ст. 15,16, 150,151, 1101,1069,1070,1071 ГК РФ, считает, что всеми вышеперечисленными фактами незаконных действий и бездействия должностных лиц нарушено его право на доступ к правосудию, в том числе нарушено право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением. Таким образом, ущемлены его права гарантированные ст.45, 46, 52, 53 Конституции РФ и ст. 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство и право на эффективное средство правовой защиты. Для защиты вышеуказанных прав и свобод истцу пришлось обратиться за юридической помощью к адвокату, в связи, с чем он понес убытки, подлежащие возмещению ответчиками за счет казны Российской Федерации.

В результате незаконных действий и незаконного бездействия должностных лиц ... причинен материальный вред в размере 30 000 рублей.

Кроме того, незаконными действиями и незаконным бездействием должностных лиц, истцу причинены нравственные страдания, которые выразились в переживаниях связанных с нарушением его личных неимущественных прав (права на судебную защиту), в осознании того, что государство не способно обеспечить гарантированную Конституцией РФ защиту прав человека, у истца появилась бессонница.

Моральный вред он оценивает исходя из требований разумности и справедливости, учитывая характер нравственных страданий, руководствуясь практикой Европейского Суда по правам человека, и полагает, что ответчики обязаны компенсировать ему моральный в размере 400 000 рублей за каждый из шести фактов нарушения прав человека. Таким образом, за все вышеперечисленные факты противоправного

поведения должностных лиц ответчики должны выплатить ему компенсацию в размере 2 800 000 (два миллиона восемьсот тысяч) рублей в качестве компенсации морального вреда.

В суде первой инстанции поддержал заявленный иск.

Представитель ГУВД по Нижегородской области иск не признала.

Решением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 05 апреля 2011 года постановлено: отказать в иске к ГУВД по Нижегородской области, УВД по Кстовскому району Нижегородской области, к Министерству финансов РФ о взыскании 30 000 рублей материального вреда и 2 800 000 рублей морального вреда, судебных расходов: 4 000 рублей за составление искового заявления и 1400 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе Б просит отменить решение суда как незаконное и не обоснованное. Считает, что решение суда постановлено без учета положения ст. 15 ГК РФ и обстоятельств, установленных при его рассмотрении. Считает, что факт причинение нравственных страданий действиями руководителя СУ при УВД по Кстовскому району нашли свое подтверждение при рассмотрении заявленного им иска.

Законность и обоснованность оспариваемого судебного решения проверена судебной коллегией по правилам Главы 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из принципа диспозитивности, с учетом положений статьи 347 Гражданского процессуального кодекса РФ, при рассмотрении дела по существу суд кассационной инстанции проверяет обжалуемое решение в пределах доводов жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия Нижегородского областного суда приходит к следующему.

Установлено, что 19.07.2008 года около 00 часов в Кстовском районе на автодороге у д. Подлесово Б, управляя автомобилем ДЭУ-Матиз государственный знак , двигаясь по своей правой полосе движения столкнулся с выехавшим на встречную полосу транспортным средством (с места происшествия скрылся). В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, он сам получил телесные повреждения: ушибы, ссадины повреждение позвоночника. Судебный медицинский эксперт в заключении установил тяжкий вред здоровью истца.

Позже с помощью свидетелей истцу удалось установить, что столкнулся его автомобиль с трактором, который принадлежит жителю соседнего села - Горный Борок, Ф. По данному ДТП он обратился в УВД по Кстовскому району.

7 1  
20 января 2010 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району Д. ... вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было истцом обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ.

07 июня 2010 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области А. ... вынесено постановление об удовлетворении жалобы Б. ... , установлено, что в ходе дополнительной проверки следователем так и не выполнены выше приведенные указания суда от 28.10.2009 года.

11 октября 2010 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району Д. ... вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

28 октября 2010 года судьей Кстовского городского суда Нижегородской области С. ... вынесено постановление об удовлетворении жалобы Б. ... , о признании незаконным постановления следователя СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области капитана юстиции Д. ... от 11.10.2010 года и возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Постановлением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области С. ... установлено, что следователь в мотивировочной части обжалуемого постановления указал два взаимоисключающих основания для отказа в возбуждении уголовного дела, что противоречит УПК РФ. Кроме того, в резолютивной части постановления основания отказа в возбуждении уголовного дела (за истечением срока давности уголовного преследования), а это основание регулируется п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не соответствует указанной статье (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

17 января 2011 года судья Кстовского городского суда Нижегородской области С. ... вынесла постановление: «Признать бездействие руководителя СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области по исполнению постановления Кстовского городского суда Нижегородской области от 28 октября 2009 года и постановления Кстовского городского суда от 28 октября 2010 года по факту ДТП, произошедшего 19.07.2008 года с участием Б. ... , незаконным.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции исходил из того, что затраты на услуги представителя Б. ... при рассмотрении жалоб истца в порядке УПК РФ не могут расцениваться как убытки, поскольку в силу ч.2 ст. 131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам стороны. Кроме того, при рассмотрении дела истцом не представлено доказательств нравственных и физических страданий причиненных действиями сотрудников УВД по Кстовскому району.

Основываясь на правильном толковании и применении ст.ст.15, 16, 150, 151 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 «НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА»

принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Ссылка в кассационной жалобе на нарушение судом при вынесении решения положения ст. 15 ГК РФ несостоятельна, поскольку основана на неправильном толковании норм материального права.

Доводы жалобы о том, что факт причинение нравственных страданий действиями руководителя СУ при УВД по Кстовскому району нашли свое подтверждение при рассмотрении заявленного им иска не могут быть приняты во внимание, поскольку прямо противоречат установленным при рассмотрении дела обстоятельствам.

Все обстоятельства, которыми аргументирована кассационная жалоба, являлись предметом обсуждения в суде первой инстанции при рассмотрении дела. Выводы, изложенные в решении суда, не противоречат нормам материального и процессуального права, обоснованы доказательствами, которым дана надлежащая оценка, в соответствии со ст. 67 ГПК. Обжалуемое судебное постановление имеет правильное правовое и фактическое обоснование.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы - несостоятельными по основаниям, изложенным выше.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 05 апреля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: *Удовин*

*Удовин*

*Удовин*

Прошнуровано  
Пронумеровано  
На 2-11 лист 20  
Судья *Удовин*

Судья *Удовин*