

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 декабря 2010 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего К  
судей Г .., Кочневой Е.Н.,

при секретаре К

с участием представителя ГУФСИН России по Нижегородской области  
З .., представителя Министерства финансов РФ К

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по  
кассационной жалобе Р

на решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 30 сентября  
2010 года

по делу по иску В к Главному управлению  
Федеральной службы исполнения наказания по Нижегородской области о  
признании незаконными действия (бездействия) сотрудников администрации  
ФБУ ИЗ 52\1 и взыскании компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л а:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с указанными  
требованиями.

В обоснование своих исковых требований истец В  
указал, что ему причинен моральный вред в результате действий  
(бездействий) должностных лиц ФБУ ИЗ 52\1, выразившиеся в отказе  
ознакомить его с его личным делом, утрате паспорта истца, а также отказе  
отправить корреспонденцию за счет средств СИЗО.

В .. указывает, что следователь И .. по окончании  
расследования уголовного дела № 51735 в отношении В ..  
передала его паспорт в личное дело истца в распоряжение сотрудников ФБУ  
ИЗ 52\1 спец.отдела, а паспорт пропал, чем должностные лица СИЗО  
причинили вред его конституционным правам.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в  
размере 10 000 рублей.

Решением Советского районного суда г.Н.Новгорода от 30 сентября  
2010 года постановлено: В иске В .. к ГУФСИН  
России по Нижегородской области о признании незаконными действия,  
бездействия должностного лица, взыскании компенсации морального вреда в  
размере 10 000 рублей – отказать за необоснованностью.

В .. обратился с кассационной жалобой, в которой просит  
решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,  
судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда  
не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно

постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства имеющие значение для дела, правильно установил характер возникших спорных правоотношений, к которым применил нормы права их регулирующие.

Согласно справке следователя СУ при УВД по Нижегородскому району г.Н.Новгорода О. при задержании В паспорт не изымался. В связи с чем суд 1 инстанции обоснованно пришел к выводу, что факт утраты паспорта истца должностными лицами ФБУ ИЗ 52/1 не установлен. Доводы кассационной жалобы о том, что суд необоснованно не истребовал материалы проверки по факту утраты паспорта, не могут быть приняты во внимание. Во-первых, в силу ст.57 ГПК РФ суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств только в случае, если их представление затруднительно. Между тем, истец, как лицо, обращавшееся с заявлением в следственные органы, должно иметь на руках результат проведения проверки. Причин, обосновывающих отсутствие такого результата, и причин, препятствующих его получению, истцом не указано. Кроме того, в силу ч.3 ст.67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Находясь под арестом, В. от оформления паспорта отказался, о чем свидетельствует справка в материалах дела, что свидетельствует о его незаинтересованности в получении документа, т.е. об отсутствии каких-либо нравственных переживаний по данному поводу.

Доводы кассационной жалобы о не разрешении судом ходатайства о вызове в суд свидетеля И. также не могут быть приняты во внимание. О дате и времени судебного заседания истец был извещен 28 сентября 2010 года. Однако ходатайство о вызове свидетеля было направлено им в суд только 30 сентября 2010 года, в результате чего к моменту его поступления 04 октября 2010 года дело было рассмотрено по существу.

Согласно ч.1 ст.91 УИК РФ переписка осужденных к лишению свободы производится за счет средств осужденного.

При таких обстоятельствах, суд 1 инстанции пришел к обоснованному выводу, что исковые требования истца являются необоснованными, а потому удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, - если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических

и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Поскольку никаких незаконных действий (бездействия) по отношению к истцу не было допущено, факт причинения ему морального вреда также отсутствует.

Иных обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену судебного постановления, в жалобе не содержится.

Судом установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам в соответствии с правилами, установленными статьями 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ. Обжалуемое судебное решение имеет правильное правовое и фактическое обоснование.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

При таких обстоятельствах решение является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

Решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 30 сентября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

