

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 августа 2011 года Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода в составе председательствующего судьи Б. при секретаре С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок,

## УСТАНОВИЛ:

Истец Г. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок.

В обоснование предъявленного иска указала, что 11.05.2011 г. подано заявление о пересмотре апелляционного определения нижегородского областного суда по существенным ошибкам. 01.05.2011 г. пождано заявление о пересмотре определения Нижегородского областного суда по существенным ошибкам. Письмом № 4г-5/11 от 14.06.2011 г. Нижегородского областного суда возвращена надзорная жалоба о пересмотре определения по существенным ошибкам. 17.06.2011 г. подано возражения в Нижегородский областной суд. Согласно процессуальному закону заявления от 11.05.2011 г. и от 01.06.2011 г. должны быть рассмотрены в установленный законом срок.

Не рассмотрение названных заявлений нарушает процессуальный закон, ч.ч.1 и 2 ст. 46 Конституции РФ и ч.1 ст.6 ЕКПЧ и причиняет моральный вред в виде нравственных страданий за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок. В соответствии с ч.2 ст.135 ГПК РФ о возвращении заявления судья должен вынести мотивированное определение, а не письмо. Кроме того, суд не вправе считать заявления надзорными жалобами. В соответствии с ч.1 ст.13 ГПК РФ письмо не является судебным актом. Согласно практике Европейского Суда по правам человека размер компенсации морального вреда по данной категории дел составляет 3 000 ЕВРО.

Истец ссылается на ст.151 ,1099-1101 ГК РФ.

Истец просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 ЕВРО по курсу ЦБ РФ.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Т. исковые требования истца не признал, полагает, что иск является необоснованным.

Суд, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Суд, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства по делу, приходит к следующему.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

В соответствии со ст.46 Конституции РФ: «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Согласно ст.150 ГК РФ: «1. Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

2. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения».

Согласно ст.151 ГК РФ: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред».

Согласно ст.1099 ГК РФ: «1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда».

Согласно ст.1100 ГК РФ: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;  
вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом».

Согласно ст.1101 ГК РФ: «1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями

(бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»: «К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности».

В соответствии со ст. 7 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»: «По результатам рассмотрения жалобы суд выносит решение.

Установив обоснованность жалобы, суд признает обжалуемое действие (решение) незаконным, обязывает удовлетворить требование гражданина, отменяет примененные к нему меры ответственности либо иным путем восстанавливает его нарушенные права и свободы.

Обжалуемое действие (решение) признается незаконным, если оно приводит к указанным в статье 2 настоящего Закона последствиям.

(часть третья введена Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Установив обоснованность жалобы, суд определяет ответственность государственного органа, органа местного самоуправления, учреждения, предприятия или объединения, общественного объединения или должностного лица, государственного служащего за действия (решения), приведшие к нарушению прав и свобод гражданина.

Убытки, моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке.

Если обжалуемое действие (решение) суд признает законным, не нарушающим прав и свобод гражданина, он отказывает в удовлетворении жалобы».

При рассмотрении данного гражданского дела истец должна доказать сам факт причинения ей морального вреда в результате чьих-либо незаконных действий.

Из искового заявления истца, следует, что ею предъявлен иск о компенсации морального вреда, который имеет самостоятельное значение и не связан с применением ФЗ от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ, а также главы 22.1 ГПК РФ. Истец указывает на незаконность действий, которые выразились в том, что заявления истца от 11.05.2011 г. и от 01.06.2011 г. не рассмотрены в установленный законом срок, что нарушает процессуальный закон, ч.ч.1 и 2 ст. 46 Конституции РФ и ч.1 ст.6 ЕКПЧ и причиняет моральный вред в виде нравственных страданий за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок.

Судом установлено, что 11.05.2011 г. истец обратилась в Нижегородский областной суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения от 05.05.2011 г. № А33-4593/11 по существенным ошибкам (входящий номер 4г-1384 от 16.05.2011 г.).

Определением судьи Нижегородского областного суда В. от 24.05.2011 г. данное заявление возвращено истцу в соответствии со ст. 379.1 ГПК РФ.

Не согласившись с данным определением суда, 01.06.2011 г. истец обратилась в Нижегородский областной суд с заявлением о пересмотре определения от 24.05.2011 г. судьи В. Нижегородского облсуда по существенным ошибкам (входящий номер 4г-1601 от 03.06.2011 г.).

Письмом судьи Нижегородского областного суда Ц. от 14.06.2011 г. №4г-5/2011 данное заявление возвращено истцу, указано, что действующим законодательством не предусмотрена возможность обжалования определений о возвращении надзорной жалобы.

Таким образом, право Г. на справедливое судопроизводство в разумный срок нарушено не было, ее заявления от 11.05.2011 г. и от 01.06.2011 г. рассмотрены Нижегородским областным судом в установленном законом срок.

Из приведенных доказательств, судом не установлено никаких противоречащих закону действий, либо бездействий в отношении Г. при рассмотрении Нижегородским областным судом заявления от 11.05.2011 г. и от 01.06.2011 г., не установлено нарушений каких-либо прав и интересов Г.

Таким образом, истцом не доказан факт причинения ей каких-либо нравственных страданий, повлекших причинение морального вреда, поэтому суд приходит к выводу, что иски о взыскании компенсации морального вреда за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок удовлетворению не подлежат.

При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в размере 200 руб. Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 ГПК РФ.

Поскольку суд отказывает истцу в удовлетворении ее исковых требований, то в соответствии со ст.98 ГПК РФ судебные расходы истца не подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Г. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за нарушение права на справедливое судопроизводство в разумный срок, **отказать в полном объеме.**

Решение в течение 10 дней может быть обжаловано в кассационном порядке в Нижегородский областной суд, путем подачи жалобы через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья:  
Копия верна  
Судья  
Секретарь

