

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

г. Н.Новгород

24 февраля 2011 г.

Суд, в составе:

мирового судьи судебного участка №2 Нижегородского района г. Н.Новгород.  
Р при секретаре Б, с участием представителя истца  
М, представителя ответчика - Ц, представителя третьего  
лица (УГИБДД ГУВД по Нижегородской области) – С, рассмотрев в  
открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б  
Министерству Финансов РФ, о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя, понесенных истцом в рамках производства по делу об административном правонарушении, в размере 10000 рублей.

В ходе судебного разбирательства исковые требования увеличены: кроме ранее заявленных требований, истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг эксперта в рамках производства по делу об административном правонарушении, в размере 1947 рублей.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные исковые требования, привлечено УГИБДД ГУВД по Нижегородской области.

Свои исковые требования истец основывает на ст. ст. 15, 16, 125, 1069, 1071 ГК РФ, п. 26 Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», п. 12 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», Постановлении Правительства РФ от 07.12.2000 г. №926 «О подразделениях милиции общественной безопасности», Письме Министерства финансов РФ от 11.07.1997 г. №3-А2-03, Приказе Министерства финансов РФ от 12.02.1998 г. №26, п. 11.3 Положения об Управлении Федерального казначейства по Нижегородской области, утвержденного Приказом Министерства финансов РФ от 04.03.2005 г. №33н, а также на том, что 20.02.2010 г. инспектором службы специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области старшим лейтенантом милиции Я в отношении истца составлен протокол 52МА №167471 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанный протокол и прилагаемые материалы за подписью командира специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковника милиции Р направлены мировому судье судебного участка №6 Автозаводского района г. Н.Новгорода для решения вопроса о привлечении истца к административной ответственности. Постановлением мирового судьи от 18.03.2010 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в виду отсутствия в действиях истца состава административного правонарушения. В целях представления своих интересов по делу истец заключил с адвокатом М соглашение об оказании

юридической помощи от 12.03.2010 г. №212, согласно которому выплатил адвокату вознаграждение в размере 10000 рублей (квитанция НК №060562 от 15.03.2010 г. и квитанция №060569 от 22.03.2010 г.). В связи с тем, что издержки по делу об административном правонарушении не включают в себя расходы по оплате услуг представителей, а также в связи с тем, что истец полагает, что сотрудники ГИБДД Я и Р действовали незаконно, истец, в силу вышеуказанных правовых норм и разъяснений, просит взыскать указанные расходы с ответчика за счет казны РФ. Поскольку по делу об административном правонарушении в отношении истца не разрешен вопрос о понесенных истцом издержках в размере 1947 рублей по оплате услуг эксперта, истец также просит взыскать указанные издержки с ответчика за счет казны РФ.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика иск не признал, свои возражения представитель ответчика основывает на ст. ст. 16, 1069 ГК РФ, а также на том, что в силу приведенных правовых норм ответчик возмещает вред за счет казны РФ в случае незаконности действий государственных органов (их должностных лиц). Представленными суду доказательствами факт незаконности деятельности сотрудников ГИБДД не установлен. Кроме того, полагает, что указанные истцом сотрудники ГИБДД финансируются за счет бюджета Нижегородской области, следовательно, убытки, причиненные незаконными действиями указанных сотрудников должны возмещаться за счет казны субъекта РФ, в данном случае ответчиком по делу должно выступать Министерство финансов Нижегородской области.

Представитель третьего лица иск не признал, суду показал, что представленными истцом доказательствами не установлен факт незаконных действий по отношению к истцу со стороны сотрудников ГИБДД Я и Р. Представитель полагает, что указанный факт может быть установлен только в порядке, предусмотренном Главой 25 ГПК РФ, полагает, что мировой судья не компетентен делать указанный вывод. Я составил административный протокол в отношении истца в силу ст. 28.1 КоАП РФ, поскольку имелись достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Указанные признаки были установлены лично Я Р полномочий по принятию решения, по составленному протоколу не имел, в силу ст. 23.1 КоАП РФ, поскольку рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ (в том числе его прекращение), относится к исключительной компетенции суда. Производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием состава административного правонарушения, т.е. событие административного правонарушения имело место. В судебном заседании по делу об административном правонарушении в отношении истца, не был установлен один из элементов состава административного правонарушения – виновность истца. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что протокол инспектором Я в отношении истца был составлен законно, при наличии события правонарушения. Представитель третьего лица также полагает, что понесенные истцом расходы по оплате услуг эксперта при рассмотрении дела об административном правонарушении не обоснованы, поскольку при решении вопроса

о прекращении дела в отношении истца, мировой судья не брал за основу заключение указанной экспертизы, поскольку производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 20.02.2010 г. инспектором службы специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области старшим лейтенантом милиции Я в отношении истца составлен протокол 52МА №167471 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанный протокол и прилагаемые материалы за подписью командира специализированной роты ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковника милиции Р направлены мировому судье судебного участка №6 Автозаводского района г. Н.Новгорода для решения вопроса о привлечении истца к административной ответственности. Постановлением мирового судьи от 18.03.2010 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в виду отсутствия в действиях истца состава административного правонарушения. В целях представления своих интересов по делу об административном правонарушении истцом понесены расходы по оплате услуг адвоката, в размере 10000 рублей. Кроме того, истцом оплачены услуги эксперта, в размере 1947 рублей. Указанные факты подтверждены исследованными в ходе судебного разбирательства материалами дела об административном правонарушении №5-209/10 в отношении Б, соглашением об оказании юридической помощи от 12.03.2010 г. №212, квитанциями НК №060562 от 15.03.2010 г. и №060569 от 22.03.2010 г. об оплате услуг адвоката, платежным поручением от 19.03.2010 г. №7 об оплате услуг эксперта.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 4,5 п. 26 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» (с последующими изменениями и дополнениями), размер издержек по делу об административном правонарушении должен определяться на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат. Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

Порядок возмещения вреда, причиненного действиями государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц регламентирован ст. 1069 ГК РФ. Статья 1070 ГК РФ регламентирует иные отношения, не применимые к исследуемой ситуации.

Анализируя вышеуказанное разъяснение Пленума Верховного суда РФ, разъясняющее, что вопрос об оплате услуг представителя в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит разрешению на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ, суд находит возможным удовлетворить требования истца к ответчику в части понесенных расходов по оплате услуг представителя, только в случае установления факта незаконности действий должностных лиц государственного органа.

Истец (его представитель) вывод о незаконности действий должностного лица – инспектора ГИБДД Я ., командира роты ГИБДД Р основывают на постановлении мирового судьи судебного участка №6 Автозаводского района г. Н.Новгорода, которым производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения. Незаконность действий Я истец усматривает в составлении административного протокола, незаконность действий Р - в направлении протокола для разрешения мировому судье.

Суд учитывает, что ни вышеуказанным постановлением мирового судьи, ни выводами вышестоящих должностных лиц, вывод о незаконности действий Я , Р не сделан.

Анализируя действия Я , Р с точки зрения их соответствия действиям действующему законодательству, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: ... составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: ... непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует, из исследованного в судебном заседании дела об административном правонарушении №5-209/10, указанное дело было возбуждено в отношении истца компетентным должностным лицом – инспектором ГИБДД Я ., посредством личного обнаружения признаков, свидетельствующих о совершении истцом события административного правонарушения. Нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, а также при составлении прилагаемых к протоколу официальных документов, Я допущено не было. Прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей судебного участка №6 Автозаводского района г. Н.Новгорода сделан вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в отношении истца в виду отсутствия состава административного правонарушения, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, следовательно, о законности возбуждения дела

инспектором Я  
не представлено.

Суд также учитывает, что доказательств обратного, суду

Судом также установлено, что командир роты ГИБДД Р . направил протокол об административном правонарушении для разрешения мировому судье судебного участка №6 Автозаводского района.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении направляется судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст. 23.1 КоАП РФ, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ относится к исключительной компетенции судей.

Таким образом, нарушений действующего законодательства командиром роты ГИБДД Р также допущено не было, поскольку Р , направив протокол в компетентный орган, совершил единственно возможное законное действие; каких-либо незаконных действий не совершал. Суд также учитывает, что доказательств обратного, суду не представлено.

Таким образом, незаконности действий вышеуказанных должностных лиц по отношению к истцу, судом не установлено. При указанных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований истца, в части взыскания расходов по оплате услуг адвоката в рамках производства по делу об административном правонарушении, должно быть отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг эксперта, при производстве по делу об административном правонарушении №5-209/10.

В силу ч. 1, 2, 4 ст. 24.7 КоАП РФ, денежные суммы выплаченные экспертам при производстве по делу об административном правонарушении включаются в состав судебных издержек. Издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном КоАП РФ, относятся на счет федерального бюджета. Размер издержек по делу об административном правонарушении определяется на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат. Решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона РФ от 09.03.2010 г. №20-ФЗ, за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий год, осуществляется финансовое обеспечение ... расходных обязательств, связанные с исполнением ... пункта 1 части 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в пределах средств, выделяемых федеральным государственным органам, наделенным полномочиями на руководство и управление в сфере установленных функций.

Таким образом, вышеуказанным законом определены органы, финансируемые из федерального бюджета и ответственные за исполнение обязательств в части возмещения из средств федерального бюджета расходов по оплате услуг эксперта в рамках административного производства. Применительно к рассматриваемой ситуации ответчик указанным органом не является, следовательно, в удовлетворении

исковых требований истца, в части взыскания расходов по оплате услуг эксперта, к ответчику должно быть отказано.

В связи с отказом истцу в удовлетворении исковых требований, понесенные им расходы в ходе судебного разбирательства по делу (по оплате услуг представителя в суде и по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд), в силу ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский районный суд в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 01 марта 2011 г.

Мировой судья

Копия вступила



Р.