

107

Судья М.

Дело № 33-7179

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 июля 2011 года. Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего К., судей К., С. при секретаре К. заслушав в открытом судебном заседании по докладу К. дело по кассационной жалобе О. с участием О. на решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 18 апреля 2011 года

по делу по иску О. к прокуратуре Советского района города Нижнего Новгорода, прокуратуре Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании морального вреда,

### УСТАНОВИЛА:

О. обратился в суд с иском к прокуратуре Советского района города Нижнего Новгорода, прокуратуре Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что Постановлением Советского районного суда была удовлетворена жалоба адвоката Р. ,, действовавшей в его интересах на бездействие прокуратуры Советского района г.Н.Новгорода, возникшей в не рассмотрении жалобы в полном объеме, в не уведомлении о результатах рассмотрения жалобы.

Постановлением Советского районного суда от 12 октября 2010 года бездействие прокуратуры Советского района г.Н.Новгорода признано незаконным.

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерации, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконными действиями (бездействиями) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В соответствии с п. 1.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генпрокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200 заявитель имеет право на возмещение убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) органов прокуратуры или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

Прокуратурой Советского района не была проведена проверка по жалобе адвоката, действовавшей в его интересах, по факту потери в ОМ № 7 УВД г.Новгорода сланного в канцелярию и зарегистрированного ходатайства адвоката о взятии объяснений со свидетелей с приложенными к ходатайству опросами свидетелей. Ходатайство и опросы свидетелей были поданы в рамках проведения дополнительной проверки по его заявлению, о привлечении И и к уголовной ответственности за вымогательство с применением насилия, совершенное группой лиц, прабеже отсутствие опросов свидетелей, а также не проведение действий, о которых говорилось в ходатайстве, сыграло существенную роль на решение, вынесенное по результатам проверки.

Между тем, результаты этой проверки были для него чрезвычайно важны. Проверка по его заявлению проводилась одновременно с судебным процессом в отношении его по обвинению в краже, в которой его обвинили Ивановы. Результаты проверки по его заявлению были для него чрезвычайно важны, так как от них во многом зависело признание его суд виновным в преступлении.

Дополнительная проверка была проведена без учета ходатайства адвоката и без опросов свидетелей. Это сыграло чрезвычайно важную роль на приговор суда в отношении его, так как по результатам проверки, представленной ОМ № 7 получилось, что его никто не избивал, деньги никто не вымогал и он без каких-либо угроз признался Ивановым в краже их вещей на сумму 275 тысяч рублей. И только на основании этих расписок, выбитых из него Ивановыми, он был признан виновным в совершении тяжкого преступления.

В настоящее время, постановлением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 ноября 2010 года приговор Советского районного суда в отношении его отменён, дело направлено на новое рассмотрение в ином составе.

Но до настоящего момента прокуратура Советского района так и не исполнила решение Советского районного суда: проверка по факту утраты сланных в канцелярию и зарегистрированных документов так и не проведена. Читает, это делает возможным и дальнейшее безнаказанное исчезновение неудобных для милиции и прокуратуры. Он оценивает моральный вред, причинённый ему незаконным бездействием прокуратуры Советского района в 100 тысяч рублей.

Читает, что своевременное рассмотрение прокурором жалобы об утрате документов сыграло бы самую существенную роль в предотвращении

проверки в отношении Ивановых и повлияло на приговор, вынесенный в отношении его. Вель его признали виновным в совершении тяжкого преступления, которое он совершал. Мало того, что ни одной качественной проверки по его заявлению милиция так и не провела, так теперь еще и документы пропали. И со стороны прокуратуры - никакой реакции. А вель от этого зависит его судьба и вся жизнь.

Основываясь требования ст. 16 Гражданского кодекса РФ, ст. 16 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» просит выискать с прокуратуры Советского района г.Новгорода из казны Российской Федерации в его пользу в счёт компенсации морального вреда 100 тысяч рублей.

В судебное заседание, назначенное ислец не явился, дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании Ч (представитель прокуратуры Советского района г.Новгорода, прокуратуры Нижегородской области) исквые требования О не признала.

В судебном заседании М (представитель Министерства финансов России) иск О не признала.

Решением суда постановлено: В удовлетворении требования О к прокуратуре Советского района города Нижнего Новгорода, прокуратуре Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о выискании морального вреда, отказать.

В кассационной жалобе О содержится требование об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права. Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения, проверки судебной коллегией Нижегородского областного суда по правилам главы 40 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пределах доводов кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обудив доводы кассационной жалобы, выслушав явившихся по делу лиц, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно установил характер возникших спорных правоотношений, к которым применил нормы права их регулирующие.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

Предметом иска является компенсация морального вреда, причиненного бездействием прокуратуры Советского района г. Нижнего Новгорода, которое постановлением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12 октября 2010 года признано незаконным.

100

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с ч. 2 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 20.12.94 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Исходя из смысла приведенных выше норм, а также ст. 16 ГК РФ, истец полагает, что незаконными действиями (бездействиями) государственного органа ему причинен вред, обязан, в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказать ряд обстоятельств: факт причинения лицу вреда, размер вреда, неправомочность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействиями) и наступившим вредом.

Из смысла ст. 1069 ГК РФ следует, что ответственность по данной норме наступает на общих основаниях ответственности за причинение вреда, но при наличии обозначенных в ней специальных условий.

Разрешая спор, суд правильно исходил из того, что по себе признанию данного бездействия должностного лица не является основанием для удовлетворения заявленных исходов требований, поскольку не представлено доказательств, причинения этим действиями моральных и нравственных страданий истцу.

При таких обстоятельствах не имеется правовых оснований в порядке ст. 151, 1069, 1101 ГК РФ о возмещении компенсации морального вреда. По изложенным причинам ссылка кассационной жалобы на то, что судом I инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, несостоятельны.

или  
вио  
ибо  
кого  
пред  
зны  
ину  
нов  
ши  
я по  
4 т  
ци  
факт  
при  
зны  
ни  
е он  
ди  
ци  
эни  
зны  
на  
теп  
ног  
РФ  
еда  
еда  
им

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, относительно наличия права на компенсацию морального вреда с обоснованием противоправных действий Ивановых, основаны на неправильном толковании кассатором норм права, регулирующих данные правоотношения.

Более того, виновность или невиновность лица в совершении преступления, является предметом рассмотрения в уголовном судопроизводстве. Таким образом, доводы о том, что вследствие проведения проверки могла быть доказана, невиновность кассатора не являются основанием для признания за ним права на компенсацию морального вреда.

Довод кассационной жалобы о рассмотрении дела в отсутствие истца подлжжит отклонению, поскольку в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд пришел к выводу о возможном рассмотрении дела в отсутствие не явившейся стороны, поскольку истец был извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, уважительные причины об отложении разбирательства дела отсутствовали.

Кроме того, суд создал условия для реализации сторонами процессуальных прав, неявка истца, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит. Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

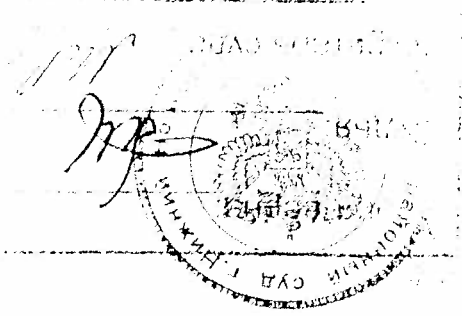
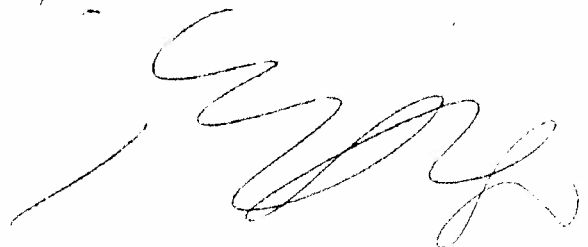
На основании изложенного и руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 18 апреля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



3