

Дело №

Копия.

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 декабря 2009 года

г. Саров.

Саровский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Ж. , при секретаре Т . ,

с участием истца Л . , действующего от своего имени и от имени истцов Л . , Ч . – по доверенности, его представителя П . – по ходатайству, представителя ответчика ГУ «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России» С . – по доверенности, представителя третьего лица МУП «Центр ЖКХ» А . – по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л . , Л . , Ч . к Администрации г. Саров, Министерству финансов РФ, государственному учреждению «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России» о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти и местного самоуправления,

УСТАНОВИЛ:

Л . , его супруга Л . , их дочь Ч . (Л .) обратились в суд с указанным иском к ответчикам Администрации г. Саров, Министерству финансов РФ, Главному управлению МЧС России по Нижегородской области, мотивируя следующими обстоятельствами.

На основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность истцам на праве общей долевой собственности (по 1/3 доли каждому) принадлежит трехкомнатная квартира по адресу г. Саров, ул. Московская, д. 18/1 кв. 29. 05 июня 2009 года в расположенной этажом выше муниципальной квартире № 33 произошел пожар, наиболее вероятной причиной которого явилось неосторожное обращение с огнем несовершеннолетнего К . , проживающего в обозначенной квартире. Тушение пожара осуществлялось сотрудниками ГУ «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России» путем применения водяных струй для заливки очага возгорания. В результате этого, через потолочные перекрытия, не имеющие должной гидроизоляции, произошло залитие квартиры истцов. Согласно отчету оценщика размер причиненного истцам ущерба составил 538290 рублей.

Заявители полагают, что ущерб был причинен незаконными действиями (бездействием) сотрудников МЧС, которые должны были при тушении пожара применять не воду, а сухие огнетушащие средства, пену либо иные составы с целью спасения имущества; а также незаконными

действиями (бездействием) Администрации г. Саров, которая не обеспечила соблюдение требований пожарной безопасности, соответствующего оборудования квартиры № 33 средствами пожаротушения, пожарной безопасности, и не надлежащим образом содержит жилой фонд (отсутствует гидроизоляция между этажами здания). Кроме того, государственные органы не обеспечили сохранность имущества граждан. В силу этого причиненные убытки должны возмещаться в солидарном порядке за счет казны РФ и средств местного бюджета г. Саров.

Истцы просили суд взыскать с ответчиков солидарно ущерб в размере 538290 рублей; обязать Главное управление МЧС России по Нижегородской области прекратить использование водяных струй для тушения пожаров в жилых помещениях многоквартирных домов.

В письменном отзыве на иск представитель Главного управления МЧС России по Нижегородской области полагал себя ненадлежащим ответчиком по делу и просил произвести замену на надлежащего ответчика – государственное учреждение «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России», являющееся самостоятельным юридическим лицом и проводившим тушение пожара (л.д. 54-55).

В письменном отзыве на иск представитель Администрации г. Сарова просил заменить, с согласия истцов, Администрацию г. Сарова как ненадлежащего соответчика на законного представителя К. – К., поскольку по вине несовершеннолетнего произошел пожар; изменить процессуальное положение Администрации на третье лицо; привлечь к участию в деле в качестве третьего лица МУП «Центр ЖКХ» (л.д. 57).

В предварительном судебном заседании 23.11.2009г. с согласия истца Л., действующего от своего имени и от имени Л. – по доверенности, произведена замена ненадлежащего соответчика ГУ МЧС России по Нижегородской области на ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России»; в качестве третьих лиц к участию в деле привлечены МУП «Центр ЖКХ» и законный представитель несовершеннолетнего К. К. (л.д. 60).

Ходатайство представителя Администрации г. Сарова об их замене и изменении процессуального статуса оставлено судом без удовлетворения ввиду несогласия истцов и заявленных оснований иска.

На основании Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2008 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.09.2008г., судебная корреспонденция по делу направлялась не только в Министерство финансов РФ, но и в Управление Федерального казначейства по Нижегородской области.

В письменных возражениях на иск представитель Минфина РФ указал, что для возмещения вреда по ст. 1069, 1070 ГК РФ действия государственных органов должны быть признаны незаконными в отдельном судебном процессе, в порядке гл. 25 ГПК РФ. Таких доказательств истцами не

представлено. То есть незаконность действий государственных органов и должностных лиц не установлена. Кроме общих оснований возмещения вреда, требуется наличие и специальных оснований: а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения причинителя вреда, незаконность его действий (бездействия). Для определения надлежащего ответчика по делу необходимо установить источник финансирования сотрудников ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России». Представлять в качестве ответчика казну РФ должны главные распорядители средств соответствующего бюджета. Представитель просил суд в иске к Министерству финансов РФ отказать как к ненадлежащему ответчику (л.д. 81-82).

В письменном отзыве на иск представитель ГУ «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России», возражая против заявленных требований, пояснял суду, что к основным задачам пожарной охраны относятся организация и осуществление профилактики пожаров, спасение людей и имущества при пожарах, оказание первой помощи. К моменту прибытия пожарных на место пожара, произошедшего 05.06.2009г. в квартире № 33 д. 18/1 по ул. Московской в г. Сарове, пожар был уже сильно развит, поскольку сообщение о нем поступило поздно. К этому моменту происходило открытое горение балкона, в первой жилой комнате и кухне (площадь 40 кв.м.). Имелись угроза распространения огня в соседние помещения квартиры, сильное задымление, угроза жизни несовершеннолетнему ребенку. Чтобы сбить температуру и локализовать пожар, сотрудникам пожарной охраны необходимо было охладить помещение. Единственным доступным и быстрым средством охлаждения является вода, которая подается компактными водяными струями на площадь возгорания. Другие средства пожаротушения используются там, где тушение водой запрещено. Как правило, это объекты ядерного оружейного комплекса. В состав порошковых средств, хладонов входят химические вещества, вредные для человека, поэтому они не могли быть применены в данном случае. Так как наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило неосторожное обращение с огнем несовершеннолетнего К

, по нормам ст. 1073 ГК РФ вред, причиненный им, должен возмещаться его родителями либо опекунами. Кроме того, в результате пожара в квартире сгорели шланги под мойкой, из-за чего текла вода. Благодаря грамотным и слаженным действиям спасателей пожар был ликвидирован с наименьшими потерями. Самым главным при этом является то, что ни один человек не погиб. Вред, причиненный правомерными действиями, не подлежит возмещению (л.д. 88).

Истец Л _____, действующий от своего имени и от имени других истцов Л _____, Ч _____ – по доверенностям, его представитель П. _____ – по ходатайству в судебном заседании поддержали доводы и требования заявленного иска. Пояснили суду, что к Козловым они претензий не предъявляют.

Истцы Л _____, Ч _____ в суд не явились, просили о рассмотрении дела без их участия, с участием их представителя Л _____, представив соответствующие заявления (л.д. 75, 78).

Представитель ответчика ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» С: _____ поддержала доводы своего письменного отзыва на иск.

Представитель третьего лица МУП «Центр ЖКХ» А. _____ полагал надлежащими ответчиками по делу К _____ – лиц, виновных в самом пожаре. Возражая против доводов иска, пояснил, что гидроизоляция в жилых помещениях _____ надлежащая. Жилой дом принят в эксплуатацию, эксплуатируется. Усиленная гидроизоляция в жилых помещениях, за исключением санузлов, ванн, не предусматривается. В обязанности наймодателя не входит установление в жилых помещениях пожарной сигнализации. При заселении жильцам разъясняются правила пожарной безопасности, соблюдать которые – обязанность нанимателей.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились. Ходатайство представителя Минфина РФ об отложении судебного разбирательства для оформления документов на въезд в г. Саров оставлено судом без удовлетворения, поскольку срок рассмотрения гражданского дела, установленный ГПК РФ, составляет 2 месяца. Ранее ходатайств об оформлении въезда представитель не заявлял, не просил суд обеспечить его участие в судебном процессе. Кроме того, в г. Сарове находится территориальное отделение Федерального казначейства (л.д. 110), сотрудники которого могли принимать участие в судебном заседании. Ответчик, являющийся юридическим лицом, мог осуществить свои полномочия через представителя, имеющего въезд в город.

От представителя Администрации г. Саров, третьего лица К _____ ходатайств, сведений о причинах неявки в суд не поступило.

Выслушав участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материал проверки № 11 по факту пожара, оценив представленные и изученные доказательства в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного иска.

На основании представленных доказательств судом установлено, что по договору о безвозмездной передаче жилья в собственность истцам на праве общей долевой собственности (по 1/3 доли каждому) принадлежит трехкомнатная квартира по адресу г. Саров, ул. Московская, д. 18/1 кв. 29 (л.д. 11).

05 июня 2009 года в трехкомнатной квартире № 33, расположенной на 9 этаже дома № 18/1 по ул. Московская в г. Сарове, т.е. над квартирой истцов, произошел пожар. Указанная квартира находится в муниципальной собственности.

Сообщение о пожаре поступило на пульт единой диспетчерской службы в 18 час. 54 мин. К моменту прибытия в 18 час. 59 мин. первого подразделения спасателей ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» на место пожара горение происходило на балконе, в первой комнате, кухне и прихожей

3

квартиры на площади 40 кв.м. Имелась угроза распространения огня в другие помещения квартиры, в коридор лестничной клетки и соседнюю квартиру № 34. Было сильное задымление и высокая температура горения. В 19 час. 07 мин. подан первый ствол с водой для того, чтобы сбить температуру, эвакуировать жильцов из соседних квартир, локализовать пожар. Одновременно производилось тушение.

В ходе первоначальной разведки и тушения пожара сотрудниками пожарной охраны из окна квартиры был эвакуирован несовершеннолетний К _____, 09.01.2002 года рождения. Сотрудниками скорой помощи ребенок доставлен в приемное отделение КБ № 50.

После вскрытия входной металлической двери в квартиру № 33 и разведки по обнаружению людей в жилом помещении проводились мероприятия по локализации пожара, а затем по его ликвидации. Тлевшие предметы мебели, другие вещи выкидывались из квартиры через балкон на землю, где проходило дотушивание. После чего в сгоревшей квартире осуществлена уборка.

Открытое горение и последствия пожара были ликвидированы в 19 час. 31 мин.

Число участников тушения пожара – сотрудников ФПС составило 31 человек. На место выезжало три пожарных автомашины: 2 автоцистерны и одна – с лестницей.

В качестве огнетушащего вещества применялась вода. Суммарный расход воды составил 5000 л. Другие огнетушащие средства, аэрозольные огнетушители не применялись.

Между тем, по расчетам сил и средств на тушение пожара (л.д. 90) общее количество воды, которое необходимо было израсходовать на тушение пожара, равно 8880 л.

В распоряжении пожарных имелась также пена, но исходя из условий пожара, угрозы жизни и здоровью людей, руководителем тушения пожара - заместителем начальника службы пожаротушения ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» С _____ было принято решение о применении воды. Иные огнетушащие средства не могли быть применены как химически опасные для здоровья человека.

Спасено на пожаре 10 человек. Уничтожена пожаром 1 жилая квартира, состоящая из 5 помещений.

Несмотря на тушение пожара водой, уровня воды на полу сгоревшей квартиры не имелось. Продукты горения перемешались с водой.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, показаниями свидетеля С _____ и материалом проверки № 11 по факту пожара, в том числе актом о пожаре (загорании) от 05.06.2009г.

Из протоколов осмотра места происшествия с прилагаемыми фотоизображениями следует, что входная дверь квартиры № 33, выполненная из листового металла, была вскрыта спасателями для проникновения внутрь жилого помещения. В помещениях квартиры: прихожей, кухне, первой жилой комнате напольные, потолочные и стеновые

покрытия; мебель, вещи, бытовая техника уничтожены огнем. Мебель и имущество, покрытия во второй, третьей комнатах закопчены. Что, по мнению суда, свидетельствует о высокой температуре горения и площади горения.

Условием, способствующим развитию пожара, явилось позднее сообщение (акт о пожаре от 05.06.2009г.).

Согласно справке от 03.07.2009г. старшего дознавателя ОГПН наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило неосторожное обращение с огнем несовершеннолетнего К. (л.д. 15).

Постановлением от 14.06.2009г. государственного инспектора ЗАТО г. Саров по пожарному надзору также установлена указанная причина пожара. В действиях несовершеннолетнего К отсутствуют составы преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ст. 168 УК РФ. В возбуждении уголовного дела по факту пожара 05.06.2009г. в квартире № 33 д. 18/1 по ул. Московская отказано за отсутствием состава преступления, по п. 2 ч. 1 ст. 24 и ст. 144, 145, 148 УПК РФ (материал проверки № 11 – л.д. 37-38).

Акт осмотра технического состояния кв. № 29 д. 18/1 по ул. Московская от 08.06.2009г. комиссии МУП «Центр ЖКХ» свидетельствует, что в связи с пожаром в выше расположенной квартире № 33 произошло заливание квартиры № 29. Квартира истцов залита полностью (стены, потолки, пол, мебель, оконные откосы, дверные проемы). Гипсовые перегородки ванной комнаты, туалета, кладовой намокли (л.д. 14).

По отчету № 060709/04 от 06.07.2009г. ущерб, причиненный квартире истцов в результате заливания, составляет 538290 рублей (л.д. 16-39).

Вместе с тем, как установлено судом на основании показаний свидетеля С и справки от 19.11.2009г. МУП «Аварийная служба» (л.д. 89), в результате пожара в квартире № 33 сгорели шланги подачи воды. Руководитель тушения пожара отдал команду о вызове аварийной службы. Кран, перекрывающий воду, спасатели не смогли закрыть, поскольку не срабатывал вентиль. Аварийная служба перекрыла воду на сгоревшую квартиру в 21 час.

Указанные обстоятельства подтверждают и объяснения истца о том, что вода в их квартиру поступала до 9 часов вечера.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что заливание квартиры истцов могло произойти не только от воды, используемой спасателями при тушении пожара, но и в результате уничтожения огнем шлангов водоснабжения квартиры № 33 и невозможности перекрыть водопровод.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

4

Из ст. 1064 ГК РФ следует, что для наступления деликтной ответственности необходимы следующие основания: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами, вина причинителя вреда. Перечисленные основания являются общими, поскольку их наличие требуется во всех случаях, если иное не установлено законом.

Согласно ст. 1082 ГК РФ суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 кодекса).

Иные способы возмещения вреда законом не предусмотрены.

Настоящий иск заявлен о взыскании с ответчиков убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела видно, что к взысканию заявлены убытки, которые истцы рассматривают как реальный ущерб.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для взыскания убытков истец должен представить, в том числе, доказательства основания возникновения ответственности в виде возмещения убытков; их наличия в заявленном к взысканию размере; а также доказательства причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчиков.

Ответчик же, исходя из позиции по делу, может доказывать: размер убытков; непринятие истцом мер по предотвращению или снижению размера понесенных убытков; отсутствие вины; правомерность своих действий и др.

Согласно ст. 1069, 1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) **государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов**, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего

Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как установлено судом по настоящему делу, ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России», сотрудники которого осуществляли тушение пожара, является самостоятельным юридическим лицом.

Сообщение от 22.12.2009г. руководителя Отделения по г. Сарову Управления Федерального казначейства по Нижегородской области свидетельствует, что источником финансирования ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» является федеральный бюджет (л.д. 110).

Указанное государственное учреждение не относится к числу государственных органов, органов местного самоуправления. Следовательно, применение к указанному лицу норм ст. 1069, 1071 ГК РФ невозможно.

Исковые требования к Администрации г. Сарова, Минфину РФ рассматриваются судом по основаниям, заявленным истцами.

Здесь необходимо отметить, что согласно ст. 131 ГПК РФ наименование ответчика и исковые требования к ответчику указываются истцом. Суд не наделен полномочиями надлежащим образом формулировать исковые требования и их основания.

Суд, в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003г. «О судебном решении», принимает решение только по заявленным исковым требованиям.

Поэтому судом по настоящему делу разрешаются исковые требования в той буквальной форме, которая сформулирована истцами.

Исходя из содержания ст. 1069 ГК РФ, общие основания гражданско-правовой ответственности по ст. 1064 ГК РФ дополняются тем, что вред должен быть причинен в процессе осуществления властных полномочий государственным органом или должностным лицом. Противоправность поведения причинителя вреда выражается в незаконности действий (бездействия) обозначенных лиц.

В соответствии со ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

По нормам ст. 22 Федерального закона РФ от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) тушение пожаров представляет собой действия, направленные на спасение людей, имущества и ликвидацию пожаров.

Выезд подразделений пожарной охраны на тушение пожаров и проведение аварийно-спасательных работ в населенных пунктах и организациях осуществляется в безусловном порядке.

Тушение пожаров и проведение аварийно-спасательных работ осуществляются на безвозмездной основе, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

При тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ проводятся необходимые действия по обеспечению безопасности людей, спасению имущества, в том числе:

проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожаров, а также опасных проявлений аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций;

создание условий, препятствующих развитию пожаров, а также аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций и обеспечивающих их ликвидацию;

использование при необходимости дополнительно имеющихся в наличии у собственника средств связи, транспорта, оборудования, средств пожаротушения и огнетушащих веществ с последующим урегулированием вопросов, связанных с их использованием, в установленном порядке;

ограничение или запрещение доступа к местам пожаров, а также зонам аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций, ограничение или запрещение движения транспорта и пешеходов на прилегающих к ним территориях;

охрана мест тушения пожаров, а также зон аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций (в том числе на время расследования обстоятельств и причин их возникновения);

эвакуация с мест пожаров, аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций людей и имущества, оказание первой помощи.

Непосредственное руководство тушением пожара осуществляется руководителем тушения пожара - прибывшим на пожар старшим оперативным должностным лицом пожарной охраны, которое управляет на принципах единоначалия личным составом пожарной охраны, участвующим в тушении пожара, а также привлеченными к тушению пожара силами.

Руководитель тушения пожара отвечает за выполнение задачи, за безопасность личного состава пожарной охраны, участвующего в тушении пожара, и привлеченных к тушению пожара сил.

Руководитель тушения пожара устанавливает границы территории, на которой осуществляются действия по тушению пожара, порядок и особенности указанных действий, а также принимает решения о спасении людей, имущества при пожаре. При необходимости руководитель тушения пожара принимает иные решения, в том числе ограничивающие права должностных лиц и граждан на указанной территории.

Указания руководителя тушения пожара обязательны для исполнения всеми должностными лицами и гражданами на территории, на которой осуществляются действия по тушению пожара.

Никто не вправе вмешиваться в действия руководителя тушения пожара или отменять его распоряжения при тушении пожара.

Личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются.

При тушении пожара личный состав пожарной охраны должен принимать меры по сохранению вещественных доказательств и имущества.

Учитывая фактические обстоятельства, суд приходит к выводу, что представленными доказательствами не подтверждена противоправность действий (бездействия) ответчика ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России», причинно-следственная связь между действиями (бездействием) сотрудников пожарной охраны и возникшим вредом, а также вина ответчика, в связи с чем возложение на него ответственности как причинителя вреда на основании ст. 1064, 1067, 1069 ГК РФ безосновательно.

Напротив, из материалов дела видно, что первопричиной возникновения ущерба явилось неосторожное обращение с огнем малолетнего К, 2002 года рождения, оставленного его законными представителями без присмотра.

При этом в рассматриваемом деле у суда отсутствует возможность возложения ответственности на третье лицо, поскольку К не является ответчиком по делу, а истцы не просили суд привлечь ее в качестве ответчика по делу. Исковых требований к ней не предъявляли.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд полагает, что действия сотрудников пожарной охраны соответствовали требованиям законодательства РФ и создавшейся на пожаре ситуации.

Доводы иска о необходимости применения для тушения пожара иных, кроме воды, средств пожаротушения являются неправомерными и необоснованными.

По ст. 22 Федерального закона РФ от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ никто не вправе вмешиваться в действия руководителя тушения пожара. Указанное лицо само на принципах единоначалия управляет личным составом пожарной охраны, участвующим в тушении пожара, а также определяет меры, способы и средства борьбы с огнем.

Как отмечалось выше, случившийся пожар имел место на 9 этаже высотного здания, в жилой квартире; отличался высокой температурой горения, сильным задымлением. Существовала реальная угроза жизни и здоровью людей. При этом пожарными принимались меры не только к спасению пострадавших, но и локализации, ликвидации пожара, то есть опосредованно, и к спасению имущества. Очевидно, что в создавшейся ситуации действия пожарных были направлены, в первую очередь, на решение обозначенных задач.

Кроме того, из материала проверки № 11 следует, что в момент пожара истцы Л. находились в своей квартире и могли непосредственно

выяснить причины продолжающегося уже после окончания тушения пожара залития их квартиры и предпринять соответствующие меры.

Действующее законодательство РФ, в частности Правила пожарной безопасности в РФ (утверждены приказом от 18 июня 2003г. № 313 Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), определяют необходимые действия при тушении пожара (аварии) в зависимости от наименования химических веществ, указывая, какие средства для их тушения применять (не применять) (в Приложении № 2 к Правилам).

Однако в рассматриваемом случае данные нормы учтены быть не могут, поскольку приведенные в них требования распространяются на организации, имеющие склады или базы для хранения веществ и материалов, и относятся к тушению конкретных химических веществ и материалов.

Правовые нормы о том, какие, конкретно, огнетушащие средства применять при пожарах в жилых помещениях, законодательство РФ не предусматривает.

Тем самым, противоправность действий (бездействия) сотрудников ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» отсутствует.

Объяснения представителя ответчика, подтвержденные показаниями свидетеля С. и материалом проверки, о необходимости применения для быстрого охлаждения, чтобы сбить высокую температуру горения, и тушения пожара водяных струй; невозможности применения иных огнетушащих средств по причине их токсичности и вредности для здоровья и жизни людей; истцами не опровергнуты.

Суд отмечает, что пожар происходил в жилом доме на 9 этаже, в связи с чем вода как средство пожаротушения являлось самым оперативным и безопасным.

В силу прямого указания закона сотрудники пожарной охраны, ликвидировавшие пожар 05.06.2009г., в лице ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» подлежат освобождению от возмещения причиненного ущерба.

На основании изложенного не подлежит удовлетворению исковое требование об обязанности ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» прекратить использование водяных струй для тушения пожаров в жилых помещениях многоквартирных домов.

Исходя из заявленных оснований исковых требований, суд не усматривает и условия для взыскания суммы ущерба с Минфина РФ.

Исковые требования к Администрации г. Сарова суд также полагает незаконными и необоснованными.

Учитывая фактические обстоятельства дела, по настоящему спору не установлены незаконное (противоправное) поведение ответчика - Администрации г. Сарова, причинно-следственная связь с возникшим ущербом, вина данного ответчика.

Как отмечалось выше, ГУ «СУ ФПС № 4 МЧС России» финансируется за счет средств федерального бюджета (с учетом статуса ЗАТО г. Саров). Тем самым, утверждения истцов о том, что Администрация города была обязана

обеспечивать пожарную службу, в том числе финансировать различные средства пожаротушения, являются необоснованными.

В законодательстве РФ отсутствуют правовые нормы, обязывающие муниципалитет, как собственника жилых помещений, оборудовать квартиры, предоставленные гражданам по договору социального найма, как пожарной сигнализацией, так и средствами пожаротушения.

Доводы иска о том, что Администрация г. Сарова не обеспечила соблюдение требований пожарной безопасности; ненадлежащим образом содержит жилой фонд (отсутствие гидроизоляции между этажами жилого дома), отклоняются судом как неподтвержденные, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, какими-либо доказательствами.

Из объяснений представителя третьего лица МУП «Центр ЖКХ», не опровергнутых стороной истцов, жилой дом № 18/1 по ул. Московская был принят в эксплуатацию, сдан и в течение длительного времени эксплуатируется. Сведения о том, что гидроизоляция в жилых квартирах дома выполнена с отступлением от норм и правил, в распоряжении суда не представлены, в материалах дела отсутствуют.

Права истцов как собственников жилого помещения на охрану своей собственности государством в рассматриваемом случае не ущемлены, поскольку они не лишены возможности предъявления требований о возмещении вреда к непосредственному причинителю вреда (его законным представителям).

Ссылки в иске на нормы ст. 1095 ГК РФ к рассматриваемому спору не применимы.

Таким образом, руководствуясь приведенными правовыми нормами и установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд считает заявленные исковые требования необоснованными, неправомерными и не подлежащими удовлетворению.

Поскольку в иске отказано полностью, судебные расходы истцов по оплате государственной пошлины возмещению не подлежат на основании ст. 88, 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Л.

, Ч

, Л

к Администрации г.

Саров, Министерству финансов РФ, государственному учреждению «Специальное управление ФПС № 4 МЧС России» о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти и местного самоуправления оставить без удовлетворения полностью.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Саровский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

п/п

Ж

Копия верна. Судья



Ж

Всего прошито и пронумеровано

Судья
Журавлева Н.М.
Секретарь
Е.В. Давыдова