

Дело №2-2/10

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 февраля 2010 года Варнавинский районный суд Нижегородской области в составе: председательствующего: судьи И .., с участием истца – А. .., представителя истца – адвоката М .., представителя ответчика – администрации Варнавинского района Нижегородской области (по доверенности) – М .., при секретаре Д .., рассмотрев в открытом судебном заседании в р.п.Варнавино Нижегородской области гражданское дело по иску А. .. к администрации Варнавинского района Нижегородской области, Венному комиссариату Варнавинского района, воинской части №73964, Министерству Финансов Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанным иском, в котором просил: взыскать с соответчиков Администрации Варнавинского района, военного комиссариата Варнавинского района, воинской части № 73864, Министерства финансов Российской Федерации из средств казны Российской Федерации в свою пользу понесенные убытки в виде не полученной заработной платы в размере 139045 рублей 15 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 2000000 рублей; судебные расходы в виде услуг адвоката по составлению искового заявления в сумме 4330 рублей и 3091 рубль за уплату государственной пошлины.

В обоснование своих требований истец указал, что 14.10.2008 г. по решению призывной комиссии Варнавинского района он был призван в ряды Вооруженных сил Российской Федерации незаконно, поскольку имел право на отсрочку от призыва. На момент вынесения решения призывной комиссии от 14.10.2008 г. о призыве на военную службу, он закончил профильное образовательное учреждение, что подтверждается дипломом Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Псковский юридический институт» Федеральной службы исполнения наказания, был зачислен слушателем в указанное образовательное учреждения с 29.12.007 г. по специальности - юриспруденция, то есть обучался в профильном образовательном учреждении, имел специальное звание - лейтенант внутренней службы, согласно приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2007 г. и проходил службу в уголовно-исполнительной системе, согласно контракту от 27.12.2007 г., заключенному сроком на пять лет. В силу п.п. «з» п.1 ст.24 Федерального закона Российской Федерации от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, окончившим государственные, муниципальные или имеющие государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования и проходящим службу в органах внутренних дел. Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации на должностях рядового (младшего) и начальствующего состава, а также обучающимся в образовательных учреждениях указанных органов или окончившим данные образовательные учреждения и получившим специальные звания, - на время службы в этих органах и учреждениях. Службу он проходил в в/ч 73864 г.Ковров Владимирской области, где он, офицер уголовно-исполнительной системы стал рядовым Вооруженных Сил РФ, тем самым было ущемлено его человеческое достоинство и им командовали сержанты, которые по возрасту были моложе его, а со

1

УФК по
Нижегородской области
Вх. № 3261
« 1 » 9 МАР 2010 200...г.

стороны офицеров высказывались оскорбления в виде нецензурной брани. Он не доедал, не думал о доме, о своей молодой жене, о матери, она проживает одна и он я единственным ее помощником. Во время прохождения воинской службы были большие физические нагрузки, во время полевых учений в условиях сильных морозов они мерзли на улице. За службу он похудел на пять килограммов, из-за недостатков витаминов стали крошиться : вылечить их вовремя не было возможности, месяцами спал на грязном белье. Тем сами причинены физические и нравственные страдания. Моральный вред он оценивает в 2000000. Решением Варнавинского районного суда Нижегородской области от 09.04.2009 г. призывной комиссии Варнавинского района Нижегородской области от 14.10.2008 г. о призыве на военную службу признано незаконным, однако по 04.08.2009 года он продолжал службу в Вооруженных Силах РФ и только 04.08.2009 г. на основании Д.Ш.О. № 514/418-685 от 01.08. он был уволен из рядов Вооруженных Сил РФ. За время прохождения военной службы в Вооруженных Сил РФ с 14.10.2008 г. по сентябрь 2009 года включительно он понес убытки в виде получения заработной платы в размере 139045-15 рублей.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве соотвечника по заявлению истца б. привлечено Министерство обороны Российской Федерации, а также с согласия истца произведена замена ненадлежащего ответчика - военного комиссариата Варнавинского района на надлежащий - военный комиссариат Нижегородской области.

В настоящем судебном заседании по истец заявил об отказе от иска к Военному комиссариату Нижегородской области, воинской части №73964, Министерству Финансов Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации, просит взыскать требуемые суммы Администрации Варнавинского района Нижегородской области.

С учетом уточнений истец свои требования поддержал, также пояснил, что просит взыскать заработную плату по сентябрь 2009 г. включительно, поскольку не мог из-за спецпроверки устроиться на прежнюю работу, устроился только в декабре 2009 г., в обоснование морального вреда истец добавил, что из-за незаконного призыва в Вооруженные силы РФ, он получил очередное специальное звание по месту работы на год позже, потерял год выслуги и стажа, до сих пор не восстановился на учебе.

Представитель истца - адвокат М.

в суде требования своего доверителя поддержал

Представитель ответчика - Администрации Варнавинского района Нижегородской области

- М. против удовлетворения исковых требований А. возражал, представил суду письменный отзыв на исковое заявление, который приобщен к материалам дела.

Заслушав объяснения истца, его представителя, представителя ответчика, изучив письменные доказательства, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности и установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд считает, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим мотивам и основаниям.

Судом установлено, что 14.10.2008 г., согласно протоколу №3 заседания призывной комиссии Варнавинского района, А. решением призывной комиссии был призван на военную службу.

Решением Варнавинского районного суда Нижегородской области от 09.04.2009 г. указание решение призывной комиссии Варнавинского района Нижегородской области от 14.10.2008 г. было признано незаконным. В качестве заинтересованного лица по делу привлекалась и администрация Варнавинского района Нижегородской области.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поэтому суд считает установленным, что А.

был призван на службу незаконно.

В соответствии с ч.1 ст.26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 г. №53-ФЗ, призыв на военную службу указанных граждан организуют воиновое комиссариаты и осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах.

городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.27 того же Федерального закона, в состав призывной комиссии включается, в том числе, по согласованию глава местной администрации или иной представитель местной администрации - председатель призывной комиссии.

В соответствии с ч.1 ст.28 указанного Федерального закона, при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их, в том числе решения о призыве на военную службу.

В соответствии с п.3 Положения «О призыве на военную службу граждан Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. № 663, призыв на военную службу осуществляет призывная комиссия, создаваемая в каждом муниципальном образовании, имеющем статус муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения, решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации (далее - призывная комиссия).

Пунктом 2 Указа Губернатора Нижегородской области «О призыве на военную службу граждан призывных возрастов осенью 2008 г.» от 23.09.2008 г. №41, были утверждены прилагаемые основные и резервные составы призывных комиссий городских округов и муниципальных районов Нижегородской области: в Варнавинском районе председателем основного состава призывной комиссии назначен глава администрации Варнавинского района, председателем резервного состава призывной комиссии - заместитель главы администрации Варнавинского района.

Учитывая, что призывная комиссия создана при администрации Варнавинского района, ее председателями являются глава администрации и его заместитель, то есть должностные лица администрации Варнавинского района, призывная комиссия юридическим лицом не является, суд считает, что администрация Варнавинского района является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям. Принимая во внимание также, что в силу ч.1 ст.323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

В соответствии с п.7 ст.31 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131, местная администрация обладает правами юридического лица.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статья 1069 ГК РФ, также предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или

органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п.2 ст.15).

Судом также установлено, что, согласно отметкам в военном билете А. , к месту прохождения военной службы он убыл 02.12.2008 г., уволен с военной службы – 04.08.2009 г.

До призыва на военную службу А. с 13.08.2005 г. проходил службу в уголовно-исполнительной системе на должностях младшего и среднего начсостава, уволен со службы по статье 58 пункту «н» (в связи с призывом на военную службу) Положения о службе в органах внутренних дел РФ, что подтверждается записями в трудовой книжке А. , копией приказа начальника ГУФСИН России по Нижегородской области от 28.11.2008 г. №478 л/с об увольнении А. то есть истец был уволен со службы в уголовно-исполнительной системе в связи с принятым призывной комиссией 14.10.2008 г. решением о призыве его на военную службу, которое, как указывалось выше, судом было признано незаконным.

Суду представлена выписка из приказа начальника ГУФСИН России по Нижегородской области от 24.01.2008 г. №26-м, которым А. был назначен на должность оперуполномоченного оперативного отдела федерального государственного учреждения «Лечебное исправительное учреждение №10» по контракту сроком на 5 лет.

Наличие заключенного с ним контракта сроком на 5 лет дает суду основания признать, что в случае, если бы А. не был незаконно призван на военную службу и не проходил бы ее в период с 02.12.2008 г. по 04.08.2009 г., то по месту работы в ФБУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Нижегородской области получил бы с декабря 2008 г. по июль 2009 г. включительно, денежное довольствие в размере 111355 рублей 60 копеек, что подтверждается представленными суду справками ФБУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Нижегородской области.

Определяя размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу А. убытков в виде упущенной выгоды, суд полагает необходимым, уменьшить его размер на суммы: денежного довольствия и компенсационных выплат при войсковой части 73864 составившие всего 3200 рублей, стоимости вещевого имущества, положенного по норме обеспечения одному военнослужащему на период с 04.12.2008 г. (дата постановки на котловое довольствие, согласно выписке из приказа командира войсковой части 73864 от 03.12.2008 г. №247) по 04.08.2009 г. включительно (согласно выписке из приказа командира войсковой части 73864 от 04.08.2009 г. №149) /всего 244 дня/, исходя из стоимости продовольственного пайка по норме №1 (общевойсковой пак) 97 рублей 80 копеек, с выдачей дополнительно в нерабочие выходные дни (01-05 января, 07 января, 23 февраля, 08 марта, 1 мая, 9 мая, 12 июня) /всего 11 дней/ продуктов в размере 20 процентов стоимости соответствующей нормы пайка, в сумме 24078 рублей 36 копеек (244 дня x 97 рублей 80 копеек + 11 дней x 97 рублей 80 копеек x 20% : 100 %), а также на сумму единовременного пособия при увольнении в размере 2 окладов денежного содержания в размере 5952 рубля (2976 x 2), выплаченные согласно приказу начальника ГУФСИН России по Нижегородской области от 28.11.2008 г. №478 л/с.

Таким образом, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика в его пользу убытков в размере 72837 рублей 05 копеек.

При этом, суд не может признать обоснованными требования истца о взыскании в его пользу с ответчика неполученной им заработной платы за август и сентябрь 2009 г., поскольку, как указывалось выше, он был уволен с военной службы 04.08.2009 г. и, соответственно с этого времени, имел возможность трудоустроиться по своему усмотрению.

В соответствии с ч.1 ст.1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего

суду  
казносуд  
вста  
зину

к мес

годом  
жбм

орган

приказ

льнич

знит

рос. жд

родств

лжнст

лечбн

ь, что

быт

осия

исход

ни (суд)

в вич

исход

рубл

исход

исход

исход

исход

исход

исход

исход

исход

Кодекса... Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии с ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку судом установлено, что незаконным решением о призыве А на военную службу, администрацией Варнавинского района были нарушены его личные неимущественные права, в том числе право свободно выбирать место пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, на получение высшего образования, суд, с учетом характера причиненных А нравственных страданий, исходя из требований разумности и справедливости, удовлетворяет требования истца о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 100000 рублей.

При этом доводы истца о причинении ему физических страданий судом во внимание не принимаются, поскольку доказательств этому суду не представлено.

Истец также просит взыскать судебные расходы: уплаченную госпошлину в сумме 3091 рубль и оплату услуг адвоката по составлению искового заявления в сумме 4330 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности другие признанные судом необходимыми расходы.

Общая сумма заявленных истцом исковых требований составляет 2139045 рублей 15 копеек.

Судом требования истца удовлетворены на сумму 172837 рублей 05 копеек, что составляет 8 % от заявленных требований.

Соответственно, в этой части суд взыскивает в пользу истца с ответчика судебные расходы в сумме 593 рубля 68 копеек, в том числе сумму госпошлины – в размере 247 рублей 28 копеек, оплату услуг адвоката по составлению искового заявления в размере 346 рублей 40 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд полагает необходимым истцу отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования А

удовлетворить частично.

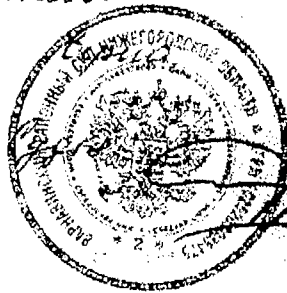
5

Взыскать с администрации Варнавинского района Нижегородской области в пользу А.  
 173430 (сто семьдесят три тысячи четыреста тридцать) рублей 73 копейки, в  
 том числе:  
 72837 (семьдесят две тысячи восемьсот тридцать семь) рублей 05 копеек - в возмещение  
 убытков,  
 100000 (сто тысяч) рублей - в счет денежной компенсации морального вреда,  
 593 (пятьсот девяносто три) рубля 73 копейки - в возмещение судебных расходов.

В остальной части исковых требований А . отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия судом в  
 окончательной форме в Нижегородский областной суд через Варнавинский районный суд  
 Нижегородской области.

Судья *Горшнев*  
*Кашин*



И