

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Городец

5 ноября 2009 года

Городецкий городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Б
при секретаре Ш рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по ис-
ку

К к следователю Городецкого межрайонного следственного отдела След-
ственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П
и Городецкому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следст-
венного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области о взыскании морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К обратился в суд с иском к следователю Городецкого межрайонного следст-
венного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П
и Городецкому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следст-
венного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области о взыскании морального
вреда.

В иском заявлении указал следующее.

29 октября 2008 года им было подано заявление № 53/40/2-Н-356 в Следственный отдел Следственного
Управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ г. Н.Новгорода, содержащее сообщение о преступ-
лениях должностных лиц против конституционных прав и свобод граждан РФ, против правосудия, где стави-
лось требование о возбуждении уголовных дел в отношении конкретных лиц, посягнувших на конституцион-
ные права гражданина. Данное заявление 11.11.2008 года было направлено для организации проверки в Горо-
децкий межрайонный следственный отдел СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области. Он, К
долгое время не получал ответ на свое сообщение. Следователь П не обеспечил отправле-
ние вынесенного им постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 ноября 2008 года как поло-
жено по закону в течение 24 часов. Он, К не получил данного постановления от 24 ноября 2008 го-
да. И только после долгих ожиданий 9 марта 2009 года он обратился в суд с жалобой на бездействие следовате-
ля. После вмешательства суда следователь якобы повторно 17 марта 2009 года направил ему постановление об
отказе в возбуждении уголовного дела.

29 апреля 2009 года, он вынужден вновь обратиться по поводу бездействия следователя П
и на незаконность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 ноября 2008 года. 22 мая 2009
года Сокольский районный суд удовлетворил его жалобу и признал действия (бездействия) и постановление от
24 ноября 2008 года следователя Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по
Нижегородской области П незаконными и необоснованными.

Таким образом, действие (бездействие) следователя П и его незаконное и необоснованное
постановление от 24 ноября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела нарушили его конституцион-
ные права, как гражданина РФ, обусловленные ч.1 ст.29 Конституции РФ и Международным пактом о граж-
данских и политических правах от 16 декабря 1966 года, что привело к нанесению ему значительного мораль-
ного вреда, который выразился в том, что он долгое время испытывал чувство своей беспомощности перед ор-
ганами, которые представляют вверенную им государством власть, он длительное время был подвергнут пси-
хологическому давлению, испытывал чувство неуверенности в принципах равноправия людей, потерял всю
надежду, что добьется справедливости закона, так как следователь пренебрег его правами, против его консти-
туционных прав выступил не просто рядовой гражданин, а государственное должностное лицо, которое обяза-
но было защитить его права. Он длительное время (6 месяцев) испытывал душевную боль и нравственные стра-
дания и до сих пор вид людей в милицейской форме и людей, называющих себя работниками прокуратуры вы-
зывает у него чувство страха, тревоги и недоверия к этим людям. Он является инвалидом 3 группы с очень тя-
желым заболеванием опорно-двигательного аппарата, разрушением тазобедренного сустава левой конечности,
страдает ишемической болезнью сердца, стенокардией, тахикардией, поэтому все нервные напряжения вызыва-
ли у него агрессию заболеваний, связанных с незаконными действиями следователя П

Орган следствия не провел проверки по его сообщению о преступлениях должностных лиц, проявив
дискриминацию, ущемление его прав в глазах следователя, что является для него унижением и принесло ему
жуткие страдания. Ему не вернули из следственного органа документы, затрагивающие его права и законные
интересы, по этой причине он лишен права доступа к правосудию. Сейчас, чтобы восстановить эти документы,
ему предстоит потратить много сил и времени, учитывая то обстоятельство, что он находится в исправительном
учреждении, а не на свободе.

Просит взыскать с ответчиков в счет возмещения ему морального вреда 300000 рублей.

По определению суда от 7 сентября 2009 года в качестве соответчика по делу привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании истец К отсутствовал, отбывает наказание в исправительной колонии. О слушании дела извещен. Из письменного заявления К следует, что согласен на рассмотрение дела в его отсутствие при условии, что при судебном разбирательстве по гражданскому делу будет отсутствовать ответчик и соответчик для соблюдения равноправия и состязательности. Исковые требования поддерживает.

Представитель Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области руководитель отдела С в судебном заседании исковые требования К не признала, пояснив следующее.

14 ноября 2008 года в Городецкий МСО следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступило заявление К о привлечении к уголовной ответственности следователя прокуратуры Сокольского района В в связи с нарушениями, допущенными при производстве предварительного следствия по уголовному делу № 650061 о преступлении, предусмотренном ч.4 ст.111 УК РФ, по которому он осужден и отбывает наказание.

По данному заявлению следственным отделом проведена проверка в порядке ст.144 УПК РФ, по результатам которой 24.11.2008 года следователем П вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. Следователь П производил проверочные мероприятия по поступившему заявлению в пределах своих полномочий, предусмотренных ст.ст.38,144,148 УПК РФ.

В ходе проведенной проверки установлено, что в соответствии с приговором Сокольского районного суда от 03.02.2006 года К был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского облсуда данный приговор оставлен без изменения, приговор Сокольского районного суда вступил в законную силу.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что изложенные в заявлении К доводы являлись предметом проверки законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом.

Вместе с тем, постановлением судьи Сокольского районного суда от 22.05.2009 года удовлетворена жалоба осужденного К и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконным и необоснованным в связи с неполнотой проведенной проверки.

08.06.2009 года в связи с решением суда данное постановление отменено и.о. руководителя Городецкого МСО, проведение дополнительной проверки поручено следователю П, в ходе которой получены необходимые копии из материалов уголовного дела. По результатам дополнительной проверки 18.06.2009 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В ходе проверки установлено, что нарушений при производстве предварительного следствия по уголовному делу следователем допущено не было. Доказательства, полученные в ходе предварительного следствия, положены в основу обвинительного приговора в отношении К. В действиях следователя В признаков состава преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, не имеется.

Полагает, что следователь Городецкого МСО П исполнял свои должностные обязанности и действовал в соответствии со своими полномочиями, установленными УПК РФ, проверка заявления К проведена в полном соответствии с законом. Обоснование моральных и нравственных страданий, о которых говорится в исковом заявлении К надуманно. Определённые ограничения он испытывает в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы за совершенное преступление. Своим заявлением К выражает несогласие с приговором суда, вступившим в законную силу, и недовольство результатами расследования, в ходе которого он был изобличен в совершенном преступлении.

В отношении К отсутствуют основания, предусмотренные ст. 1100 ГК РФ о компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

В удовлетворении иска просит отказать.

Представитель ответчика-Министерства финансов Российской Федерации - специалист-эксперт О по доверенности в судебном заседании иск К не признала, пояснив следующее.

Статья 16 ГК РФ предусматривает ответственность государства за незаконные действия его органов. Данная норма конкретизирована в ст.ст.1069-1071 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами, причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. Согласно п.3 ст.158 Бюджетного Кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненному физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, по ведомственной принадлежности. Следовательно, в соответствии с Гражданским и Бюджетным кодексами РФ представлять в качестве ответчика казну РФ по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц (по ведомственной принадлежности), должны главные распорядители средств соответствующего бюджета.

Кроме того, полагает, что доказательств незаконности действий государственных органов и должностных лиц в данном случае истцом не представлено, не доказано наличие морального вреда.

Ответчик - следователь Г. о слушании дела извещен, в судебном заседании отсутствовал.

В судебном заседании исследованы письменные материалы дела:

- Постановление Сокольского районного суда от 22 мая 2009 года по делу № 3/7-4-09 по жалобе К на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и на незаконные действия (бездействия) должностных лиц;
- Отказной материал № 432 ск-2008 по заявлению К

Выслушав представителей ответчиков Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, Министерства финансов РФ, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (действием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо имущественные права гражданина.

Состав оснований ответственности за причинение морального вреда включает в себя: претерпевание морального вреда, т.е. наличие у потерпевшего физических или нравственных страданий; неправомерное, т.е. противоречащее нормам объективного права, действие или бездействие причинителя вреда, умаляющее принадлежащие потерпевшему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления; наличие причинной связи между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом, вина причинителя вреда, т.е. его психическое отношение к своему противоправному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред

возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 ГК РФ - в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п.3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридически лица и граждане.

Согласно ч.3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий государственных органов.

Согласно ч.1 указанной статьи главный распорядитель бюджетных средств составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств.

В соответствии со ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, возложена на Министерство Финансов Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице главного управления федерального казначейства.

Учитывая изложенное, суд полагает, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов Российской Федерации.

По определению суда от 7 сентября 2009 года в качестве соответчика по делу привлечено Министерство финансов Российской Федерации. Указанное определение суда до истца К доведено, однако иски требования к данному ответчику им не предъявлены.

Суд полагает, что следователь Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П

и Городецкий межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области являются ненадлежащими ответчиками по делу. В суд представлено ходатайство ответчика - Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области о замене ненадлежащего ответчика на надлежащего – Министерство финансов РФ. Указанное ходатайство до истца доведено, однако согласия на замену ненадлежащего ответчика другим лицом он не представил.

С учетом изложенного, рассмотрение дела произведено по предъявленному иску.

Кроме того, доводы истца о причинении ему по вине ответчиков физических и нравственных страданий (морального вреда) в ходе судебного заседания своего подтверждения не нашли.

Как следует из приговора Сокольского районного суда Нижегородской области от 3 февраля 2006 года К признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 марта 2006 года указанный приговор оставлен без изменения, кассационная жалоба осужденного К без удовлетворения.

Постановлением Верховного Суда РФ от 27 мая 2008 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного К: о пересмотре приговора Сокольского районного суда Нижегородской области от 3 февраля 2006 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 марта 2006 года.

Постановлением следователя Городецкого МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области П от 24 ноября 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению К.

о неправомерных действиях следователя Сокольской районной прокуратуры В, в производстве которой находилось уголовное дело по обвинению К в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ, по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ - за отсутствием события преступления.

Постановлением судьи Сокольского районного суда от 22 мая 2009 года жалоба К на указанное постановление удовлетворена. Признаны незаконными и необоснованными действия, бездействия и постановление следователя Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 ноября 2008 года. Руководитель Городецкого МСО СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области С обязан устранить допущенные нарушения. Как следует из указанного постановления, в отказном материале, представленном в суд, отсутствуют объяснения лиц, которых желает привлечь к

уголовной ответственности К. , объяснения К. , отказ в возбуждении уголовного дела мотивирован лишь тем, что по уголовному делу имеется вступивший в законную силу приговор суда.

Постановлением и.о. руководителя Городецкого МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области К. от 8 июня 2009 года постановление от 24 ноября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В. отменено в связи с неполной проведенной проверки.

Постановлением следователя Городецкого МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области П. от 18 июня 2009 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению К. по п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием в действиях В. состава преступления.

Таким образом, проверка по заявлению К. на действия (бездействия) должностных лиц при рассмотрении сообщения о преступлении и на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, должностных лиц была окончена вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 июня 2009 года, которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

С учетом изложенного в действиях следователя Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П. Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области виновного поведения, которое являлось бы основанием для компенсации морального вреда, не имеется.

Исковые требования К. к ответчикам следователю Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П. Городецкому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области о компенсации морального вреда суд считает не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

К. отказать в удовлетворении исковых требований к следователю Городецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области П. Городецкому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области о взыскании морального вреда,

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Городецкий городской суд в десять дней.

Судья Городецкого городского суда

Решение вступило в законную силу _____ 20__ года

Копия верна
Судья

