

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 августа 2010 года

Арзамасский городской суд Нижегородской области в составе:

председательствующего судьи Л

при секретаре К

с участием ответчика ОВД по Арзамасскому району в лице представителя по доверенности В _____, Министерства Финансов Российской Федерации в лице представителя по доверенности от 25 января 2010 года А _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т _____

к КАЗ ОВД по Арзамасскому району, ОВД по Арзамасскому району, Министерству Финансов РФ о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

Т _____ обратился в суд с иском к КАЗ ОВД по Арзамасскому району о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, указывая, что при его задержании 13 марта 2007 года в КАЗ ОВД по Арзамасскому району у него были изъяты вещи: механические часы «Восход», очки, футляр для очков, 2 бритвенных станка, деньги в размере 26 рублей 50 копеек. После отбывания административного наказания он был выпущен. Однако изъятые вещи не получил и в журнале за получение данных вещей не расписывался.

Т _____ просит взыскать материальный ущерб в размере 15000 рублей и за перенесенные нравственные страдания компенсацию морального вреда 5000 рублей.

Определением судьи Арзамасского городского суда от 07 июля 2010г. по делу в качестве ответчиков привлечены ОВД по Арзамасскому району и Министерство финансов Российской Федерации.

Истец Т _____ находится в местах лишения свободы, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, свои исковые требования поддерживает.

Камера административных задержанных не является юридическим лицом, она находится при дежурной части, которая является подразделением ОВД по Арзамасскому району.

Представитель ОВД по Арзамасскому району по доверенности В _____ иск не признала и пояснила, что 13 марта 2007 года в отношении Т _____ был составлен протокол об административном нарушении по ст.20.1 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи Т _____

признан виновным по ст.20.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного ареста на 2 суток. При задержании у Т _____ были изъяты механические часы «Восход», очки, 2 бритвенных станка, деньги в размере 26 рублей 50 копеек. После отбывания наказания все было возвращено Т _____ Жалобы Т _____ были проверены прокуратурой города Арзамаса, в удовлетворении жалоб было отказано. В настоящее время корешок протокола об административном правонарушении в отношении Т _____, в котором отмечено, что истец получил изъятые вещи, уничтожен в связи с истечением срока хранения.

Представитель Министерства Финансов Российской Федерации по доверенности А _____ иск не признал и пояснил, что соответствии со ст.1069 ГК РФ должна быть установлена вина причинителя вреда. В данном случае вина причинителя вреда не установлена. Кроме того, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о причинении ему материального и морального вреда.

В соответствии со ст.53 Конституции Российской Федерации - каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также

учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под незаконными действиями (бездействием), на которые указано в статье 1069, следует понимать деяния, противоречащие законам и другим правовым актам.

В соответствии со ст.1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ст.125 ч.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане».

В силу ч.1 ст.242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации -обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, возложена на Министерство финансов Российской Федерации.

От имени Министерства финансов Российской Федерации по специальному поручению могут выступать в суде государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (пункт 3 ст. 125 ГК РФ).

В судебном заседании установлено:

Т 13 марта 2007 года был доставлен в дежурную часть ОВД по Арзамасскому району за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.20.1 КоАП РФ. Перед помещением в комнату для содержания административно-задержанных у Т согласно корешка к протоколу об административном правонарушении были обнаружены и изъяты часы, очки, 2 бритвенных станка и деньги в сумме 26 рублей 50 копеек.

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Арзамасского района Т был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.20.1 ч.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на двое суток.

Доводы Т о том, что он вещи не получал, не нашли своего подтверждения в суде.

Согласно ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ксерокопии корешка к протоколу об административном правонарушении Т при освобождении 15 марта 2007 года в 8 часов получил изъятые у него предметы и вещи. На корешке имелась подпись Т

Т неоднократно обращался в прокуратуру гор.Арзамаса по поводу пропажи вышеуказанных вещей и денег. Арзамасской городской прокуратурой по жалобам проводилась проверка, доводы жалобы Т не подтвердились.

В исковом заявлении Т указывает, что он не расписывался в получении изъятых вещей, т.к. был мировым судьей отпущен. Однако это не соответствует действительности. Т

было назначено наказание в виде административного ареста.

Т просит провести почерковедческую экспертизу его подписи. В назначении экспертизы суд отказал, поскольку согласно справки ОВД по Арзамасскому району корешок к протоколу об административном правонарушении уничтожен, т.к. срок хранения таких документов составляет 3 года.

Истец не представил в суд доказательства, подтверждающие размер ущерба в 15000 рублей,

не указал из чего складывается такая сумма. Т также не представил доказательств причинения ему действиями сотрудников ОВД по Арзамасскому району морального вреда.

В соответствии со ст. ст.1069, ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда и материального ущерба является вина причинителя вреда.

Нормами ГК предусмотрено возмещение вреда только в случае незаконности действий государственных органов и других лиц. При этом, для того, чтоб возместить вред в соответствии с нормами ст.1069 ГК РФ, действия государственных органов, должностных лиц должны быть признаны незаконными в отдельном судебном процессе в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таких доказательств истцом не представлено.

Действия сотрудников ОВД по Арзамасскому району в порядке главы 25 ГПК РФ не обжаловались, не были признаны незаконными.

В данном случае вина ответчиков не установлена.

Кроме того, из содержания указанных норм закона следует, что надлежащим ответчиком по иску Т о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба является Министерство финансов Российской Федерации, а КАЗ ОВД по Арзамасскому району, ОВД по Арзамасскому району являются ненадлежащими ответчиками.

В связи с изложенным, иск Т о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в иске Т к КАЗ ОВД по Арзамасскому району, ОВД по Арзамасскому району, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский облсуд через горсуд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Л

Копия верна:

Судья Арзамасского горсуда

Л

Секретарь

К

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела №2-1881/2010 г. Арзамасского городского суда Нижегородской области

СПРАВКА

Решение Арзамасского городского суда от 24 августа 2010 г. в кассационном порядке не обжаловалось.

Решение вступило в законную силу 10 сентября 2010 г.

Председатель Арзамасского
городского суда

П