

Дело №2-1118/2010

ДЛЯ РАБОТЫ

*М.А. Б. МАШИНА*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

УФК по Нижегородской области
Вх. № <i>5201</i>
« <i>1</i> » МАЙ 2010 200 г.

29 апреля 2010 года Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Байковой О.В., при секретаре Муратовой О.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каляпина Игоря Александровича к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

Установил:

Истец Каляпин И.А. обратился в суд с иском к ответчику о компенсации морального вреда, причиненного незаконным изъятием имущества, взыскании судебных расходов, в обосновании своих требований указав, что 16 июля 2009 года в 1 час 25 минут истец был остановлен на посту КПП 402 км. трассы Москва-Уфа при въезде в город Нижний Новгород. Сотрудники ДПС досмотрели его автомобиль и обнаружили в багажном отделении 24 книги «Международный трибунал для Чечни: правовые перспективы привлечения к индивидуальной уголовной ответственности лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений и преступлений против человечности в ходе вооруженного конфликта в Чеченской Республике» (книга состоит из двух томов, у истца было 12 экземпляров каждого тома). Старший оперуполномоченный по ОВД Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области капитан милиции Степаненко В.В. изъял данные книги, о чем был составлен протокол об изъятии вещей. 29 сентября 2009 года Советский районный суд города Нижнего Новгорода признал действия старшего оперуполномоченного по ОВД Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области Степаненко В.В., выразившееся в изъятии имущества у истца, незаконным. Решение суда вступило в законную силу. Истец считает, что данными действиями ему причинен моральный вред. Кроме того, в связи с незаконным изъятием имущества ему пришлось понести судебные издержки. Не имея возможности самому изучать материалы дела, готовить жалобы и ходатайства по делу и представлять свои интересы истцом был заключен договор об оказании юридических услуг и представительстве его интересов. По данному договору истцом были оплачены услуги представителя в размере 10 000 рублей, кроме того, на представителя была оформлена нотариальная доверенность стоимостью 600 рублей. Министерство внутренних дел РФ, сотрудником которого является Степаненко В.В., входит в систему федеральных органов власти, поэтому вред должен компенсироваться за счет средств федерального бюджета. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 151, 1064, 1069 ГК РФ, истец просит взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в счет компенсации

морального вреда в размере 1000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10600 рублей.

В судебном исходе Каляпин И.А. иски требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Обидина Е.Г., действующая на основании доверенности, суду пояснила, что судебные расходы подлежат взысканию с учетом положений ст. 100 ГПК РФ, оснований для взыскания компенсации морального вреда судом не имеется.

Представитель третьего лица ГУВД по Нижегородской области Рассадин А.А., действующий на основании доверенности, поддержал позицию представителю ответчика.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 16 июля 2009 года в 1 час 25 минут истец был остановлен на посту КПП 402 км. трассы Москва-Уфа при въезде в город Нижнего Новгорода. Сотрудники ДПС досмотрели его автомобиль и обнаружили в багажном отделении 24 книги «Международный трибунал для Чечни: правовые перспективы привлечения к индивидуальной уголовной ответственности лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений и преступлений против человечности в ходе вооруженного конфликта в Чеченской Республики» (книга состоит из двух томов, у истца было 12 экземпляров каждого тома). Старший оперуполномоченный по ОВД Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области капитан милиции Степаненко В.В. изъял данные книги, о чем был составлен протокол об изъятии вещей. 29 сентября 2009 года Советский районный суд города Нижнего Новгорода признал действия старшего оперуполномоченного по ОВД Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области Степаненко В.В., выразившееся в изъятии имущества у истца, незаконным. Решение суда вступило в законную силу.

В соответствии со ст. 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1100 ГК РФ: Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, требования истца, о взыскании компенсации морального вреда не основаны на законе и не подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика за счет средств казны РФ судебных расходов, произведенных в рамках рассмотрения гражданского дела об оспаривании действий сотрудника милиции в Советском районном суде.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ – «1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.»

Согласно с Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года №2 « О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и муниципальных служащих» - « 29. Поскольку главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ.

В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

С привлеченного к участию в деле органа государственной власти и органа местного самоуправления могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного:

структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом;

не являющимся юридическим лицом органом, имеющим властные полномочия и созданным на основании решения этого органа государственной власти или органа местного самоуправления;

должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, которые осуществляют профессиональную служебную деятельность в данном органе.»

Таким образом, требования о взыскании судебных расходов, понесенных истцом в ходе рассмотрения дела в Советском районном суде города Нижнего Новгорода, подлежали рассмотрению в рамках гражданского дела об оспаривании действий должностных лиц. В связи с чем, правовых оснований для взыскания судебных расходов с Министерства финансов РФ за счет казны РФ не имеется.

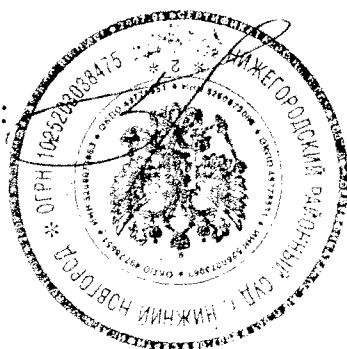
Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований Каляпина Игоря Александровича к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов отказать в полном объеме.

Решение в течение 10 дней может быть обжаловано в Нижегородский областной суд путем подачи жалобы через Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья:подпись  
Копия верна.Судья:



Байкова О.В.

