

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Нижний Новгород

27 сентября 2010 года.

Судья Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода Л ., с участием помощника прокурора Автозаводского района г. Н. Новгорода Т , защитника адвоката К ., представившего ордер № 52750 адвокатской конторы Автозаводского района Нижегородской областной коллегии адвокатов, при секретаре П ., а также с участием представителя Министерства финансов РФ по доверенности от 25.01.2010 года в лице заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области К , рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство осужденного

В , 1984 года рождения об устранении недостатков при вынесении постановления Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 30 октября 2008 года о прекращении уголовного преследования, которые заключаются в том, что за осужденным не признано и не разъяснено право на реабилитацию, суд

УСТАНОВИЛ:

В суд поступило ходатайство осужденного В , в котором, со ссылкой на п. 15 ст. 397 УПК РФ, осужденным ставится вопрос о разъяснении ему неясностей в постановлении о прекращении уголовного преследования в отношении него, вынесенном Автозаводским районным судом г. Н. Новгорода 30 октября 2008 года, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения В по ст. 213 ч. 1 п. А УК РФ.

По мнению осужденного В , неясность указанного постановления возникает в связи с тем, что в постановлении о прекращении уголовного преследования от 30 октября 2008 года за ним не признано и ему не разъяснено право на реабилитацию, что препятствует В обратиться в суд с требованиями имущественного характера о возмещении вреда реабилитируемому, принесении прокурором официального извинения от имени государства.

В судебном заседании осужденный В доводы ходатайства поддержал, пояснил суду, что в настоящее время у него отсутствуют конкретные требования имущественного характера о возмещении вреда в связи с незаконным уголовным преследованием по п. А ч. 1 ст. 213 УК РФ. Он просит признать за ним только право на реабилитацию, после чего он получит возможность обратиться за возмещением причиненного имущественного вреда, получения официальных извинений в его адрес прокурора от имени государства.

Представитель Министерства финансов РФ К в судебном заседании просила оставить ходатайство без удовлетворения, поскольку В был осужден, права на реабилитацию, по ее мнению не имеет, требований имущественного характера о возмещении вреда в данном судебном заседании не заявляет.

Заслушав мнение защиты, прокурора, изучив материалы ходатайства, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В судебном заседании установлено, что В осужден приговором Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 30 октября 2008 года и признан виновным по ст. 111 ч. 1 УК РФ. Ему было назначено наказание с применением правил ст. 70 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы. Приговор вступил в законную силу 27 февраля 2009 года. Одновременно с вынесением приговора: 30 октября 2008 года Автозаводским районным судом г. Н. Новгорода было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении В по ст. 213 ч. 1 п. А УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В постановлении о прекращении уголовного преследования отсутствует указание о признании за В права на реабилитацию. При этом прекращение уголовного преследования по указанному выше основанию и в соответствии со ст. 133 УПК РФ предполагает признание за лицом права на реабилитацию, а поэтому осужденный В имеет право поставить перед судом вопрос о своем праве на реабилитацию и возмещение ему имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, которое не нашло подтверждения в судебном заседании.

Однако, по смыслу ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, наступает лишь в случае незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности. Из приговора Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 30 октября 2008 года установлено, что В привлечен к уголовной ответственности по ст. 111 ч. 1 УК РФ и подвергнут наказанию в виде лишения свободы за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью 26 февраля 2008 года в квартире дома по ул. В Автозаводского района г. Н. Новгорода гражданину А ..

Квалификация органами предварительного следствия одних и тех же действий осужденного В двумя статьями уголовного закона: ст. 213 и ст. 111 УК РФ, с учетом дальнейшего отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения по ст. 213 ч. 1 п. А УК РФ и прекращения в этой части уголовного преследования осужденного, не нарушает трудовых, пенсионных, жилищных, иных прав В .., отбывающего наказание в виде лишения свободы по указанному приговору и не заявляющего конкретных требований имущественного характера о возмещении причиненного вреда, а поэтому у суда отсутствуют основания для признания за В права на реабилитацию, права на возмещение вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст. 213 ч. 1 п. А УК РФ.

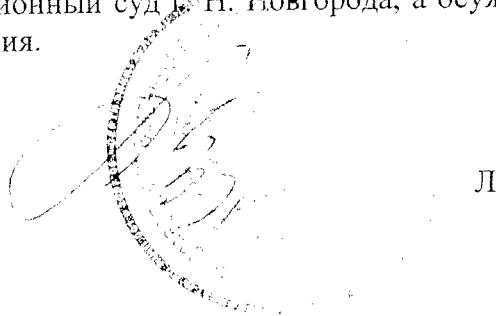
На основании изложенного и руководствуясь ст. 133-138, ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства осужденного В об устранении недостатков при вынесении постановления Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 30 октября 2008 года о прекращении уголовного преследования, которые заключаются в том, что за осужденным не признано и не разъяснено право на реабилитацию.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижегородский областной суд через Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода, а осужденным, в тот же срок со дня вручения копии постановления.

П.П. Судья: подпись
Копия верна:
Судья



Л