

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Н. Новгород

07 октября 2009 года

Судья Советского районного суда г. Н. Новгорода Синайко Е.А.,
С участием представителей прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Паршиной Л.Ю., Дороднова А.Г., Илюшиной Т.В.
Заявителя Макарова А.В.,
Представителей Министерства финансов РФ Захаровой Е.А. и Пономаревой С.В.,
Представителя УВД по Советскому району г. Н. Новгорода Вороновой О.С.,
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело
По заявлению Макарова Алексея Валерьевича о возмещении материального ущерба в порядке реабилитации,

УСТАНОВИЛ:

Макаров А.В. обратился в Советский районный суд г. Н. Новгорода с заявлением о возмещении материального вреда в порядке реабилитации. В обоснование своих доводов заявил следующее.

Приговором Советского районного суда г. Н. Новгорода от 25.12.2008 года он оправдан по предъявленному обвинению по ст. 159 ч.3 и 286 ч. 2 п. «Б» УК РФ.

В ходе предварительного следствия по постановлению суда от 27.12.2006 года он был отстранен от занимаемой должности – оперуполномоченного ОУР УВД по Советскому району г. Н. Новгорода.

В результате отстранения от занимаемой должности он утратил заработок, поскольку ему не выплачивались две надбавки: за сложность, напряженность и ненормированный рабочий день, а также надбавку за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие. Ему также частично не выплачена квартальная премия. Просит взыскать утраченный заработок в сумме 150393 руб. 50 коп.

Кроме того, в этот период решался вопрос о его назначении на вышестоящую должность. В результате уголовного преследования он утратил заработок по вышестоящей должности в сумме 26281 руб 35 коп. Просит взыскать за счет средств казны РФ расходы по оплате услуг защитника в сумме 13752 рубля 80 копеек.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал в полном объеме. В установленном законом порядке отказался от услуг защитника.

Представитель прокуратуры в судебном заседании полагала требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Представитель Министерства финансов РФ полагала требования Макарова А.В. не подлежащими удовлетворения. По ее мнению, заявитель не представил достаточно доказательств, подтверждающих обоснованность своих требований.

Представители УВД по Советскому району г. Н. Новгорода в судебное заседание представили документы о произведенных Макарову начислениях и выплатах. Пояснили, что Макарову за указанный период времени выплачивалось денежное довольствие за исключением двух надбавок : за сложность, напряженность и специальный режим службы, а также за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие. **Не отрицали то обстоятельство, что данные выплаты производились в нарушение постановления Советского районного суда г. Н. Новгорода от 27.12.2006 года.**

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав представленные материалы, приходит к следующему.

В соответствии с нормой ст. 133 УПК РФ - Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; На основании ч.1 ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается за счет государства в полном объеме.

В соответствии с нормой ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц.

25.12.2008 года Макаров А.В. оправдан приговором Советского районного суда г. Н. Новгорода по предъявленному обвинению по ст. 159 ч. 3 УК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления и по ст. 286 ч. 3 п. «Б» УК РФ – за непричастностью. Этим же приговором Макарову А.В. разъяснено право на реабилитацию.

Таким образом, **Макаров А.В. на основании ст. 133 УПК РФ имеет право на реабилитацию.**

Макаров А.В. на период с декабря 2006 года по апрель 2007 года проходил службу в ОВД по контракту.

Судом установлено, что в период с 05.12.2006 года по 07.12.2006 года Макаров А.В. был задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ. Впоследствии в отношении него избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

На основании постановления Советского районного суда г. Н. Новгорода от 27.12.2006 года Макаров А.В. отстранен от занимаемой должности, ему назначено ежемесячное государственное пособие в сумме 5 минимальных размеров оплаты труда, о чем начальником УВД по Советскому району г. Н. Новгорода Чижовым Ю.Г 09.01.2007 года вынесено соответствующее распоряжение за № 1.

Судом достоверно установлено, что, в нарушение судебного постановления от 27.12.2006 года УВД по Советскому району г. Н. Новгорода на период отстранения Макарова А.В. от должности с 09.01.2007 года по 07.04.2009 года продолжало производить начисления денежного довольствия Макарову, при этом в табеле-учета рабочего времени производились отметки об отработанном Макаровым А.В. времени.

Данное обстоятельство стороны не оспаривали в судебном заседании.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что постановление Советского районного суда г. Н. Новгорода от 27.12.2006 года в части выплаты Макарову А.В. государственного пособия в размере пяти минимального размера оплаты труда НЕ ИСПОЛНЯЛОСЬ.

Данное обстоятельство подтвердили в судебном заседании представители УВД по Советскому району г. Н. Новгорода.

Обсуждая требование Макарова А.В. о выплате утраченного заработка в части невыплаченных надбавок за сложность, напряженность и специальный режим службы, надбавки за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие и частично невыплаченную в связи с этим квартальную премию, суд руководствуется следующим.

Согласно преамбуле ФЗ от 30.06.2002 г. "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти..." N 78-ФЗ, указанного выше нормативного акта, последний устанавливает денежное довольствие сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы,

Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федеральных органов налоговой полиции, таможенных органов Российской Федерации и лиц начальствующего состава Федеральной фельдъегерской связи...

В соответствии с положениями ст. 1 приведенного ФЗ, денежное довольствие сотрудников состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, которые составляют оклад денежного содержания, из процентных надбавок за выслугу лет, ученую степень и ученое звание, иных дополнительных выплат.

Дополнительные выплаты сотрудникам состоят из:

- дифференцированной в зависимости от состава сотрудников и местности прохождения службы, ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы в размерах и порядке, определяемых руководителем соответствующего федерального органа исполнительной власти, до 120 процентов оклада по занимаемой штатной должности;
- премии за образцовое исполнение служебных обязанностей в размере до трех окладов денежного содержания в год, выплачиваемой в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;
- единовременного денежного вознаграждения за добросовестное исполнение служебных обязанностей по итогам календарного года, которое может быть выплачено в порядке, установленном руководителями соответствующих федеральных органов исполнительной власти, и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации, но не менее трех окладов денежного содержания в год;
- материальной помощи в размере не менее двух окладов денежного содержания в год, выплачиваемой в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации
- иных дополнительных выплат

Анализ вышеприведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что денежное довольствие сотрудников, в том числе и сотрудников органов внутренних дел, состоит и из ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы, а также надбавки за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие, выплачиваемой на основании приказа от 02.11.2004 года № 700. Данные надбавки входят в систему оплаты труда и являются неотъемлемой ее частью.

В соответствии с Федеральным законом от 30 июня 2002 г. N 78-ФЗ "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти..." Приказом МВД от 02.12.2004 г. N 795 утверждена Инструкция о порядке выплаты сотрудникам органов внутренних дел ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и

специальный режим службы и начальникам подразделений центрального аппарата МВД России и подразделений, непосредственно подчиненных МВД России, разрешено устанавливать с 1 января 2005 года сотрудникам органов внутренних дел дифференцированную, в зависимости от состава сотрудников и местности прохождения службы, ежемесячную надбавку за сложность, напряженность и специальный режим службы в размере до 120 процентов должностного оклада.

Согласно положениям указанной Инструкции, ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы устанавливается сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации дифференцированно в зависимости от состава сотрудников и местности прохождения службы.

Сотрудникам, вновь принятым на службу в органы внутренних дел, надбавка устанавливается с момента присвоения первого специального звания (зачисления в кадры МВД России).

В случае изменения характера и режима службы, места жительства и места службы сотрудника размер надбавки может быть изменен, при этом изменение размера надбавки оформляется приказом руководителя.

Надбавка выплачивается сотрудникам одновременно с выплатой денежного довольствия за текущий месяц.

Надбавка не выплачивается при выполнении служебных обязанностей за границей (в случае выплаты должностных окладов в иностранной валюте и денежного довольствия в российских рублях по установленным нормам).

Проанализировав положения указанной Инструкции, суд приходит к выводу о том, что данная надбавка (размер от 1% до 120%) должна быть установлена каждому сотруднику, изменение размера данной надбавки возможно лишь в случае изменения характера и режима службы, места жительства и места службы, невыплата надбавки возможна только в одном случае - при выполнении служебных обязанностей за границей.

Таким образом, каких-либо оснований для невыплаты данного вида надбавки при отстранении от должности Макарова не имелось, в связи с чем требование заявителя в этой части подлежит удовлетворению.

Суд признает обоснованным требование Макарова о выплате утраченного заработка в части невыплаты надбавки за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие, поскольку данная надбавка не выплачивалась заявителю в связи с его уголовным преследованием.

Обстоятельств, опровергающих данные доводы Макарова А.В., судом не установлено.

Таким образом, указанные выплаты не производились Макарову на протяжении 27 месяцев.

Законом, устанавливающим индекс потребительских цен (уровень инфляции), является Закон о бюджете на соответствующий год.

Так, уровень инфляции на 2007 год установлен Законом № 238-ФЗ от 19.12.2006г. и составил 6,5 - 8,0 процента (декабрь 2007г. к декабрю 2006г)
Уровень инфляции на 2008 год установлен Законом № 198-ФЗ от 24.07.2007г. и составил 10,5 процента (декабрь 2008г. к декабрю 2007г)
Уровень инфляции на 2009 год установлен Законом № 204-ФЗ от 24.11.2008г. и составил 8,5 процента (декабрь 2009г. к декабрю 2008г)

Таким образом, утраченный заработок Макарова А.В., в связи с его незаконным уголовным преследованием, суд определяет следующим образом:

(С + О) x М x И = утраченный заработок, где:

С - Надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы
О - надбавка за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие

М - количество месяцев

И - уровень инфляции на соответствующий период

С учетом представленных данных расчет произведен следующим образом:
На основании соответствующего приказа начальника УВД по Советскому району г. Н. Новгорода Макарову А.В. на 2006 год установлена ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы в размере 120 % от должностного оклада.
Надбавка за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие, составила 20% от размера должностного оклада.

Таким образом, при определении утраченного заработка суд принимает установленные Макарову надбавки в размере, определенные за 01 год до отстранения его от должности.

В 2007 году: с января 2007 года по ноябрь 2007 года включительно:

надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы составляла 2841 руб 49 коп. (120% от размера должностного оклада – 2367.91 руб

Надбавка за работу с лицами, оказывающими конфиденциальное содействие, составляла 473 руб. 58 коп. (20% от размера должностного оклада)

Утраченный заработок за указанный период составил:

2841 руб 40 коп + 473 руб. 58 коп. = 3315 руб. 07 коп. X 11 месяцев = 36465.77 рублей

За декабрь 2007 года утраченный заработок с учетом увеличения размера должностного оклада составил: 3595 рублей 20 коп. + 1042 руб = 4637 руб 20 коп.

Итого за 2007 год утраченный заработок составил
 $36465.77 + 4637.20 = 41102.97$ рублей

С учетом уровня инфляции указанная сумма составила $41102.97 + 3288.23$
($41102.97 : 100 \times 8\%$ уровня инфляции) = **44391.20 рублей**

В 2008 году:

Утраченный заработок составил:

3595 рублей 20 коп. + 1042 руб. = 4637 руб 20 коп. $\times 12$ месяцев = 55646.4 руб

С учетом уровня инфляции указанная сумма составила:

$44391.20 + 55646.4 = 100037.6 + 10503.94$ ($100037.6 : 100 \times 10.5\%$ уровня инфляции) = **110541.54**

В 2009 году:

Утраченный заработок составил

$3595.20 + 1042$ руб. = 4637.20 руб $\times 3$ месяца = 13911.6 руб.

С учетом уровня инфляции: $110541.54 + 13911.6 =$ **124453.14 рублей**

Указанная сумма - 124453.14 рублей - подлежит взысканию в пользу Макарова А.В.

Заявителем заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг защитника с учетом уровня инфляции в сумме 13752.8 руб.

Обсуждая заявленные требования в этой части, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения является указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Заявителем представлено соглашение (л.д. 125), из текста которого следует, что 05.12.2006 года между адвокатом Адвокатской конторы

Советского района г. Н. Новгорода Кундиной М.С. и Макаровым А.В. заключено соглашение на оказание Макарову А.В. юридической помощи. На основании указанного заключения выданы ордера № 73153 от 05.12.2006, 73158 от 06.12.2006 года, 73304 от 26.12.2006 года, 73305 от 29.12.2006 года.

В кассу адвокатской конторы Приокского района г. Н. Новгорода внесены денежные средства в сумме 6000 руб. и 4000 рублей, о чем выписаны квитанции №№ 054882 и 054902.

Оснований не доверять представленным документам, у суда не имеется.

На основании ст. 133 УПК РФ расходы по оплате услуг защитника подлежат возмещению в порядке реабилитации с учетом инфляции.

В данном конкретном случае в этой части заявленных требований судом произведен расчет по формуле:

$(B1+B2) + И2007 + И2008$, где

B1- сумма оплаченная по квитанции № 054882

B2- сумма, оплаченная по квитанции №054902

И2007 – сумма с учетом уровня инфляции за 2007 года

И2008 – сумма с учетом уровня инфляции за 2008 год

Таким образом, взысканию подлежит следующая сумма:

$6000 + 4000 = 10000$ руб + 850 руб = $10850 + 1139.25$ руб = 11989.25 руб.

Указанная сумма – 11989 рублей 25 копеек подлежит взысканию в качестве возмещения материального ущерба в части расходов на оплату услуг адвоката с учетом уровня инфляции

Что касается требования Макарова А.В. о взыскании частично невыплаченной квартальной премии, суд приходит к выводу о необоснованности данного требования, поскольку в соответствии с приведенными выше нормами закона квартальная премия начисляется исходя из размера должностного оклада и не зависит от размера установленных надбавок.

Суд приходит к выводу о необоснованности требования заявителя о выплате утраченного заработка по вышестоящей должности, поскольку заявителем не представлено каких-либо документов о том, что данный вопрос не был рассмотрен в отношении Макарова в связи с его уголовным преследованием.

В соответствии с ч.1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ и ст. 1071 ГК РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов Российской Федерации и их должностных лиц, возлагается на Министерство финансов Российской Федерации, и возмещение производится за счет казны Российской Федерации. От имени казны

выступает финансовый орган, если эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 125 ГК РФ).
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.133, 134, 135, 137, 396, 397 399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление Макарова Алексея Валерьевича о возмещении материального ущерба в порядке реабилитации удовлетворить в части.

Выплатить Макарову Алексею Валерьевичу путем взыскания с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации

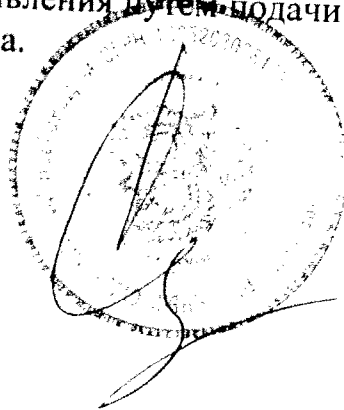
- утраченный заработок с учетом уровня инфляции в сумме 124453 рублей 14 копеек,
- расходы, выплаченные за оказание юридической помощи в сумме 11989 рублей 25 копеек,

а всего 136442 (сто тридцать шесть тысяч четыреста сорок два) рубля 39 копеек, перечислив их на расчетный счет Макарова Алексея Валерьевича № 42307810142052150512/39 Нижегородского отделения № 7 СБ РФ № 7/0498

В остальной части отказать за необоснованностью

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня объявления путем подачи жалобы через Советский районный суд г. Н. Новгорода.

Судья



Синайко Е.А.

Юлия Верна

