

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 октября 2009 года г.Арзамас
Судья Арзамасского городского суда Нижегородской области
с участием представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации
, действующей на основании доверенности от 19.01.2009г.
представителя третьего лица Прокуратуры Нижегородской области
действующей на основании доверенности от 15.09.2009г.
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П
к заместителю прокурора г.Арзамаса У
Прокуратуре Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации,
Генеральной Прокуратуре Российской Федерации о компенсации морального вреда,
установил:

П обратился в суд с иском к заместителю прокурора г.Арзамаса
У о компенсации морального вреда. В обоснование своих исковых
требований указывая, что 13.06.2007г. он обратился в прокуратуру г.Арзамаса с жалобой
на действия следователя Р На эту жалобу заместителем прокурора
г.Арзамаса У ему был дан ответ от 20.06.2007г. за № 150209 в котором
указано, что в настоящее время по уголовному делу № 150209 Арзамасским горсудом в
отношении П был вынесен обвинительный приговор. Но приговор
Арзамасским горсудом по уголовному делу истца был вынесен 21.07.2007г. тем самым,
прокурор У ввел истца в заблуждение. Ошибку, которую допустил
зам.прокурора У выявил прокурор П

От этого события П сильно нервничал, получил психическое
расстройство и был морально подавлен, унижен и оскорблен.

П просит взыскать с ответчика денежную компенсацию в сумме 50 000 руб.

Определениями Арзамасского городского суда от 13.08.2009г. к участию в деле в
качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Определением Арзамасского городского суда от 31.08.2009г. в качестве третьих лиц,
не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были
привлечены Генеральная прокуратура Российской Федерации, Прокуратура
Нижегородской области.

В судебное заседание П не явился, надлежащим образом извещен о
времени и месте судебного заседания.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не предусматривает
обязанности и возможности суда обеспечивать непосредственное участие в судебном
заседании при рассмотрении гражданских дел лиц, отбывающих наказание в виде
лишения свободы по приговору суда либо содержащиеся под стражей до вступления
приговора суда в законную силу.

Представитель Министерства Финансов РФ искиваемые требования не признает. В суде
пояснила, что для возмещения вреда по ст. 1069 ГК РФ необходимо наличие общих
оснований возмещения вреда, таких как а) наступление вреда; б) действие либо
бездействие, приведшее к наступлению вреда; в) причинная связь между двумя первыми
элементами; г) вина причинителя вреда и специальных оснований а) вред причинен в
процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения
причинителя вреда, незаконность его действий (бездействий). Истец не доказал факт
наступления вреда.

Представитель Нижегородской прокуратуры искиваемые требования не признает. В суде
пояснила, что для возмещения вреда необходимо наличие ряда условий, в том числе истец
должен был доказать факт причинения вреда. Истец не представил суду доказательств

того, что ему причинен вред здоровью. Кроме того, ошибка заместителя прокурора в ответе на жалобу П не может считаться незаконным действием должностного лица.

Выслушав представителей ответчиков, изучив представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Положениями ст.ст. 22,45,46 Конституции Российской Федерации провозглашены права граждан на свободу и личную неприкосновенность, на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 51 ГК РФ «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.»

Статья 1069 ГК РФ «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.»

Ответственность по ст. 1069 ГК РФ наступает на общих основаниях, но при наличии означенных в ней специальных условий.

Для возмещения ущерба в соответствии с вышеуказанной статьей необходимо наличие общих оснований возмещения вреда, таких как а) наступление вреда; б) действие либо бездействие, приведшее к наступлению вреда; в) причинная связь между двумя первыми элементами; г) вина причинителя вреда и специальных оснований а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения причинителя вреда, незаконность его действий (бездействий).

Статья 1069 ГК РФ говорит о незаконных действиях (бездействии). Под ними понимаются деяния, противоречащие не только законам, но и другим правовым актам. Подобные деяния имеют многообразные виды и формы. Ими могут быть различные приказы, распоряжения и иные властные предписания (причем не имеет значения, сделаны они в письменной или устной форме), которые направлены гражданам и юридическим лицам и которые подлежат обязательному исполнению.

Бремя доказывания в суде неправомыслия действий зам.прокурора У возлагается на истца П. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В судебном заседании установлено, что истцом Пс в адрес Арзамасской прокуратуры была направлена жалоба на действия следователя СО при ОВД по Арзамасскому району Р.

20.06.2007г. заместитель прокурора г.Арзамаса У направил письмо П № 150209 в котором сообщил результаты рассмотрения жалобы на действия следователя. В указанном письме также сообщалось, что «В настоящее время по уголовному делу № 105209 Арзамаским городским судом в отношении Вас был вынесен

обвинительный приговор, тем самым суд признал собранные по данному уголовному делу доказательства допустимыми, устанавливающими Вашу виновность с совершении инкриминированного Вам преступления.»

Впоследствии было установлено, что в ответе на жалобу П У было ошибочно сообщено о том, что в отношении П судом вынесен обвинительный приговор. Обвинительный приговор в отношении П был вынесен 27.07.2007г.

Суд полагает, что действия заместителя городского прокурора У нельзя признать незаконными, при ответе на жалобу П заместитель прокурора допустил ошибку, которая была затем исправлена.

Кроме того, истец П не представил суду доказательств, что действиями заместителя городского прокурора У ему был причинен вред здоровью.

Таким образом, для возмещения вреда истцу П по ст. 1069 ГК РФ нет оснований, а именно в суде не установлены незаконность действий заместителя городского прокурора У, наличие вреда здоровью истца.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования П о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

Решил:

В иске П к заместителю прокурора г.Арзамаса У Прокуратуре Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации, Генеральной Прокуратуре Российской Федерации о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья
Копия верна судья Арзамасского
городского суда
секретарь

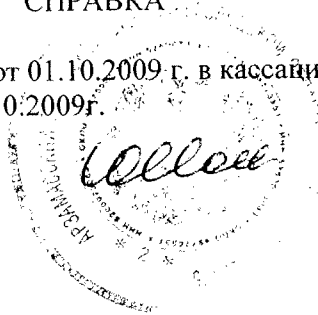


И
И
Г

СПРАВКА

Решение Арзамасского городского суда от 01.10.2009 г. в кассационном порядке не обжаловалось.
Решение вступило в законную силу 20.10.2009г.

Судья Арзамасского городского суда



И