

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Н. Новгород

30 октября 2009 года

Судья Советского районного суда г. Н. Новгорода С
С участием представителей прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода П
Заявителя Ц
Защиты в лице адвоката К., представившей ордер № и
удостоверение М.
Представителей Министерства финансов РФ О
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело
По заявлению I
о возмещении расходов за оказание юридической помощи,

УСТАНОВИЛ:

Ц обратился в Советский районный суд г. Н. Новгорода с заявлением о возмещении материального вреда в порядке реабилитации. В обоснование своих доводов заявил следующее.
Приговором Советского районного суда г. Н. Новгорода от 07.05.2009 года он оправдан по предъявленному обвинению по ст. 116 ч. 1 УК РФ.
За период предварительного следствия по уголовному делу № 62033, последующего рассмотрения дела в мировом суде, суде апелляционной и кассационной инстанции им понесены расходы на услуги защитника в общей сумме 523000 рублей. Просит взыскать в порядке реабилитации указанную сумму за счет средств государства в лице Министерства финансов Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования в полном объеме. Пояснил, что между ним и адвокатом К. было заключено соответствующее соглашение на оказание юридической помощи. Согласно представленным копиям квитанций он полностью внес суммы, указанные в договорах-соглашениях, то есть исполнил свои обязательства. На протяжении полутора лет он вынужден был доказывать свою невиновность. Просит удовлетворить требования в полном объеме.

Защитник К. поддержала требования Ц. Разъяснила, что договор-соглашение носит гражданско-правовой характер. Обратила внимание, что дело Ц носит исключительно сложный, заказной характер. Она рисковала своей жизнью, защищая Ц, на нее оказывалось давление. Именно этим объясняется столь высокий гонорар.

Представитель Министерства финансов РФ полагала требования Ц подлежащими удовлетворению в части. Представила суду расчет, которые, по ее мнению, отражают занятость адвоката К. в данном конкретном деле. Полагает, что при определении размера расходов необходимо руководствоваться рекомендациями Палаты адвокатов Нижегородской области об определении размера гонорара

Представитель прокуратуры, поддержав мнение представителя Министерства финансов РФ, указала о том, что за Ц постановлением от 22.08.2008

года по уголовному делу № 62033 не было признано право на реабилитацию, в связи с чем требования Ц в этой части не подлежат удовлетворению.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав представленные материалы, приходит к следующему.

В соответствии с нормой ст. 133 УПК РФ - Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

В соответствии с настоящей ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц.

07.05.2009 года Советским районным судом г. Н. Новгорода отменен обвинительный приговор в отношении Ц, вынесенный мировым судьей судебного участка № Советского района г. Н. Новгорода. Ц оправдан по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 116 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Этим же приговором за Ц признано право на реабилитацию.

Таким образом, Ц **на основании ст. 133 УПК РФ имеет право на реабилитацию.**

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения является указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Заявитель представил суду в обоснование своих требований соответствующие документы – договор и соглашения, квитанции, подтверждающие оплату указанной суммы.

Представитель Министерства финансов полагает, что расчет расходов по оплате услуг адвоката должен быть произведен на основании соответствующей инструкции Палаты Адвокатов Нижегородской области.

Суд не может согласиться с такой позицией.

Действующая на территории Нижегородского региона Инструкция о порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашений в оказании юридической помощи (договоров на юридическое обслуживание) (утверждена и регламентирована к применению решением негосударственного органа - Совета палаты адвокатов Нижегородской области, протокол № 2 от 01.02.2006 года) не является нормативным актом общеобязательного действия, в силу чего не может учитываться судом при разрешении обстоятельств данного дела.

Не может согласиться суд с утверждением заявителя и защитника об особой сложности данного уголовного дела.

При определении сложности уголовного дела согласно действующего законодательства учитываются подсудность (уголовные дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, верховными судами республик в составе Российской Федерации и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), число и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела, необходимость выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и другие обстоятельства.

Ц обвинялся в совершении преступления небольшой тяжести. Уголовное дело в соответствии с нормой статьи 31 УПК РФ относится к подсудности мирового суда.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствовавших об особой сложности настоящего уголовного дела.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявленная Ц сумма, затронувшая им как расходы на оплату услуг защитника, не соответствует степени сложности уголовного дела, что позволяет суду, исходя из положений нормативных актов (приказов) Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ, регламентирующих расчет оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению следственных и судебных органов, разрешить вопрос о возможности применения правовой ситуации по данному делу процессуальной аналогии соблюдения требований действующего законодательства РФ.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении № 1-П от 23.01.2007 года.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивал, что конституционно защищаемая свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина; она не является абсолютной и может быть ограничена, однако как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться на основе Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо

в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, части 1 и 3).

Свобода договора имеет и объективные пределы, которые определяются основами конституционного строя и публичного правопорядка. В частности, речь идет о недопустимости распространения договорных отношений и лежащих в их основе принципов на те области социальной жизнедеятельности, которые связаны с реализацией государственной власти. Поскольку органы государственной власти и их должностные лица обеспечивают осуществление народом своей власти, их деятельность (как сама по себе, так и ее результаты) не может быть предметом частноправового регулирования, так же как и реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

Следовательно, законодательное регулирование общественных отношений по оказанию юридической помощи должно осуществляться с соблюдением надлежащего баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, **как гарантирование с квалифицированной и доступной (в том числе в ряде случаев - бесплатной) юридической помощи, самостоятельность и независимость судебной власти и свобода договорного определения прав и обязанностей сторон в рамках гражданско-правовых отношений по оказанию юридической помощи, включая возможность установления справедливого размера ее оплаты.**

Это предполагает обеспечение законодателем разумного баланса диспозитивного и императивного методов правового воздействия в данной сфере, сочетания частных и публичных интересов, адекватного их юридической природе.

Общественные отношения по поводу оказания юридической помощи в качестве обособленного предмета правового регулирования в действующем законодательстве не выделены, - они регламентируются рядом нормативных правовых актов, в систему которых входят нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности его главы 39, касающиеся обязательств по договору возмездного оказания услуг.

На основании изложенного, с учетом правовой аналогии, а также представленных заявителем расчетов занятости адвоката, суд полагает необходимым определить на основании Постановления Правительства РФ за № 400 от 2003 года из расчета 298 рублей за каждый день занятости адвоката, с учетом времени, затраченного на подготовку к судебным заседаниям.

Так, согласно представленного заявителем расчета, при рассмотрении настоящего дела адвокат была занята 35 дней.

Таким образом, возмещению подлежит сумма $298 \times 35 = 10430$ рублей за участием при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, апелляционном суде и суде кассационной инстанции.

Несмотря на то обстоятельство, что постановлением от 22.08.2008 года за Ц
УПК РФ Ц не признано право на реабилитацию, на основании п. 3 ч. 1 ст. 133 имеет право на реабилитацию.

Согласно представленным расчетам, при производстве предварительного следствия по уголовному делу № адвокат была занята 30.07.2008 года, 05.08.2008 года. Следовательно, оплате подлежит сумма $298 \times 2 = 596$ рублей.

При этом суд не принимает во внимание заявление Ц о занятости адвоката при подготовке заявления о привлечении к уголовной ответственности С, поскольку данное действие не имеет какого-либо отношения к уголовному преследованию Ц, а является его субъективным правом и не может рассматриваться как возмещение расходов на услуги адвоката в порядке реабилитации.

Таким образом, взысканию подлежит следующая сумма: 10430 рублей + 596 рублей = 11026 рублей.

Указанная сумма – 11026 рублей подлежит взысканию в качестве возмещения материального ущерба в части расходов на оплату услуг адвоката.

В соответствии с ч.1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ и ст. 1071 ГК РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями и государственными органами Российской Федерации и их должностных лиц, возлагается на Министерство финансов Российской Федерации, и возмещение производится за счет казны Российской Федерации. От имени казны выступает финансовый орган, если эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 125 ГК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.133, 134, 135, 137, 396, 397, 399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление Ц о возмещении материального ущерба в порядке реабилитации удовлетворить в части.

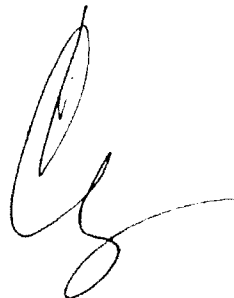
Выплатить Ц путем взыскания с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации

- расходы, выплаченные за оказание юридической помощи в сумме **11026 (одиннадцать тысяч двадцать шесть) рублей**

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня объявления путем подачи жалобы через Советский районный суд г. Н. Новгорода.

Судья



С

Юлия Верие

