

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации

город Нижний Новгород

26 октября 2009 года

Нижегородский областной суд в составе председательствующего судьи Г. , с участием:
прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Нижегородской области К. ,
заинтересованного лица - представителя Министерства финансов России П. , представившей доверенность,
заявителя Б. ,
его представителя - адвоката У , представившего ордер № и удостоверение №. , выданное Министерством юстиции РФ по Московской области г

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Б. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации,

УСТАНОВИЛ:

Б. обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о возмещении ему в связи с незаконным уголовным преследованием имущественного вреда, в сумме **157 438 рублей**, которую он просит возместить с учетом инфляции, из них:

- 130 тысяч рублей - оплату юридических услуг за защиту Б. по соглашению с адвокатом У. : 30 000 рублей (защита на предварительном следствии) + 20 000 рублей (написание адвокатом У. кассационной жалобы на постановление в порядке предварительного слушания в части меры пресечения) + 50 тысяч + 30 тысяч рублей (защита в суде первой и второй инстанций);

- 24 500 рублей - недополученный заработок в 2005 году по его месту работы на Навашином заводе стройматериалов, при подтверждении этой суммы справкой по запросу суда, т.к. в выдаче заявителю этих сведений администрацией завода было отказано.

- 2200 рублей - расходы по оплате проезда для участия в суде первой инстанции свидетелей защиты Ч. , Т. ;

- расходы по проезду в г.Москву и обратно для участия в кассационной инстанции Верховного суда РФ при рассмотрении кассационного представления государственного обвинителя в сумме 825 рублей 45 копеек.

517 рублей 85 копеек(оплата топлива для проезда на машине из г. Навашино в г. Москву)+ 227 рублей 60 копеек(оплата обратного проезда на поезде из г. Москвы в г. Навашино) 80 рублей (оплата 5 поездов в метро)

Кроме того, заявитель Б. в своем заявлении просит возместить ему иные расходы, связанные с рассмотрением настоящего заявления в сумме 30 000 рублей (оплата по соглашению с адвокатом У. юридических услуг по представительству в суде) и почтовые расходы в сумме 25 рублей 15 копеек. Всего в сумме 30 025 рублей 15 копеек.

В судебном заявлении заявитель Б. поддержал свои требования о возмещении ущерба на общую сумму **100 825 рублей 45 копеек**, возместив их с учетом инфляции : 100 тысяч - оплата услуг защитника на основании соглашения с адвокатом У.

825 рублей 45 копеек - расходы, затраченные на поездку в город Москву в Верховный суд для участия 13.09.2005года в кассационном суде при рассмотрении кассационного представления государственного обвинителя: 517 рублей 85 копеек (оплата топлива для проезда на машине из г. Навашино в г. Москву) + 227 рублей 60 копеек (оплата обратного проезда из г. Москвы в г. Навашино) + 26 рублей (оплата 2 поездок в метро).

При этом Б. пояснил, что 100 тысяч рублей он в 2005году выплатил адвокату У. за защиту в Нижегородском областном суде и за защиту в кассационной инстанции Верховного суда РФ, а также за написание кассационной жалобы на постановление в порядке предварительного слушания в части меры пресечения. Ему адвокат У.

в 2005году выдавал квитанции и соглашения, которые он потерял, а приобщенные к его заявлению копии указанных документов ему были выданы адвокатом У. в 2009году при подготовке рассматриваемого заявления.

Кроме того, Б. пояснил, что кассовый чек от 13.09.2005года на сумму 517 рублей 85 копеек подтверждает, что он приобретал топливо для поездки на машине в г. Москву к месту проведения судебного заседания в кассационной инстанции Верховного суда 13 сентября 2005 года.

От остальных требований заявитель Б. в судебном заседании отказался и не настаивал на возмещении, в том числе:

30 тысяч рублей по оплате юридических услуг за защиту на предварительном следствии, которые он указал ошибочно, т.к. адвокат У. на предварительном следствии по настоящему делу не оказывал этих услуг, а выплаченный ему гонорар адвокат ему вернул;

24 500 рублей - недополученного заработка в 2005году, т.к. эта сумма ничем не подтверждена;

2200 рублей – расходов по оплате проезда свидетелям защиты Ч., Т. к месту судебного разбирательства, т.к. согласен с возражениями представителя Минфина России, что эта сумма не является расходами, предусмотренными ст. 135 УПК РФ.

Кроме того, Б. в суде поддержал свои требования о возмещении ему расходов по рассмотрению его заявления, в порядке

реабилитации, в сумме **37781 рублей 93 копеек**: 30 тысяч рублей (юридические услуги адвоката в суде) + 3479 рублей (стоимость проезда к месту рассмотрения его заявления и обратно) + 25 рублей 15 копеек (почтовые расходы), + 4277 рублей 78 копеек (недополученный заработок за время рассмотрения заявления в суде с 05 по 10 октября 2009 года и с 12 по 16 октября 2009 года, когда он находился в неоплачиваемом отпуске).

Адвокат У. поддержал требования заявителя о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности в сумме **141 992 рублей 77 копеек**, с учетом инфляции за 2005-2009г.г. из них:

- 100 тысяч рублей, а с учетом инфляции за период 2005-2009г.г. – 140 114 рублей – расходы по оплате юридических услуг по соглашению, что подтверждается копиями соглашений, квитанциями и приходно-кассовыми ордерами;

- 771 рубль 45 копеек, а с учетом инфляции - 1078 рублей 77 копеек – расходы по проезду к месту судебного заседания кассационной инстанции Верховного суда РФ 13.09.2005 года :517 рублей 85 копеек - приобретение топлива; 227 рублей 60 копеек - расходы по оплате обратного проезда на поезде из г. Москвы в г. Навашино, 26 рублей – расходы по оплате 2 поездок в метро,

Кроме того, адвокат У., поддержал требования о возмещении расходов в сумме **37781 рублей 93 копеек**, связанных с рассмотрением данного заявления, которые он просит отнести к иным расходам, предусмотренным ст. 135 УПК РФ: 30 тысяч рублей (оплата услуг адвоката) + 3479 рублей (проезд к месту судебного заседания и обратно) + 4277 рублей 78 копеек (недополученный заработок) + 25 рублей 15 копеек (почтовые расходы).

Таким образом, адвокат У. поддержал требования заявителя Б. о возмещении имущественного вреда, в связи с незаконным привлечением Б. к уголовной ответственности в сумме **79 774 рублей 70 копеек**, и просил взыскать эту сумму за счет средств казны Российской Федерации.

От остальной части требований по возмещению имущественного вреда адвокат У. так же, как заявитель Б., отказался от возмещения заявителю 24 500 рублей (недополученного заработка в 2005 году); 2200 рублей (расходов по оплате проезда свидетелей); 39 рублей (расходов по оплате проезда в метро свыше 2 поездок); 30 тысяч рублей (за защиту Б. на предварительном следствии).

Представитель Министерства финансов России П. возражала против удовлетворения требований заявителя Б. и просила их удовлетворить частично. Свое мнение она мотивировала тем, что заявитель Б. не представил в суд подлинники соглашений и квитанций о действительной стоимости оплаченных им в 2005 году

юридических услуг, а приобщенные к заявлению копии квитанций и соглашений, выданные заявителю адвокатом У. в 2009 год, не могут быть доказательствами, т.к. не отвечают требованиям, предъявляемым к финансовым документам..

Считает, что представитель заявителя адвокатом У. вместо подлинников представил в суд ненадлежаще оформленные копии приходно-кассовых ордеров, копии квитанций, копии соглашений составленных в нарушение положений ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002года №63-ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, согласно которым адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем, заключенного в письменной форме, существенным условием которого является указание на адвоката как на поверенного, на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, а также сумма вознаграждения, выплачиваемая доверителем, которая подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислена на расчетный счет адвокатского образования. Однако, в представленных заявителем документах отсутствуют такие соглашения. Представлен лишь один оригинал соглашения на представительство в настоящем судебном процессе. Представитель Минфина РФ полагает, что поскольку Минфином РФ в 2005году не утверждались бланки строгой отчетности для предпринимателей, оказывающих юридические услуги, то, следовательно, денежные расчеты должны осуществляться с применением контрольно-кассовой техники либо через кредитные учреждения, (посредством безналичных расчетов). Заявителем представлены только копии квитанций на оплату услуг адвоката, какие-либо иные платежные документы служащие доказательством оплаты услуг(чеки, приходно-кассовые ордера) отсутствуют. Таким образом, по мнению представителя Минфина РФ, представленные в суд копии платежных документов без сравнения их с подлинниками, не могут являться доказательствами оплаты услуг адвоката.

Кроме того, по мнению представителя Минфина РФ, не подлежит возмещению недополученный Б. заработок в 2005году в сумме 24 500 рублей и расходы по проезду в сумме 738 рублей, т.к. документов подтверждающих этот ущерб не представлено.

По мнению представителя Минфина РФ, не подлежит возмещению расходы по оплате проезда свидетелям, т.к. это не относится к расходам, подлежащим возмещению в порядке ст.135 УПК РФ, а оплата проезда свидетелям к месту судебного заседания и обратно являются судебными издержками, и возмещается судом непосредственно свидетелям из федерального бюджета

Таким образом, представитель Минфина РФ просила удовлетворить требования Б. лишь в части, подтвержденной надлежащими документами, а именно в сумме 42 404 рублей 90 копеек: 7289, 20 рублей

(оплата в 2005г услуг адвоката с учетом индексации) + 625,68 рублей проезд 13.09.2005года = 7914 + 34 490 рублей, расходы, связанные с рассмотрением настоящего заявления.

Прокурор К. согласился с мнением представителя Министерства финансов России и просил удовлетворить требования Б. частично в сумме 42 404 рублей 90 копеек

Свое мнение прокурор мотивировал тем, что поскольку стоимость оказанных Б. юридических услуг в суде не установлена допустимыми доказательствами, но фактически адвокат У. действительно, осуществлял защиту Б. в Нижегородском областном суде и Верховном суде, о чем свидетельствуют имеющиеся в уголовном деле ордера, то сумму возмещения услуг адвоката необходимо, по мнению прокурора, определять из расчета оплаты гонорара адвокатам, осуществляющим защиту по назначению, на основании закона, действовавшего на момент оказанных адвокатом в 2005году услуг, а именно из расчета 720 рублей (1 МРОТ) – за 8 дней участия адвоката в суде 1 и 2 инстанций, т.е. в сумме 7289 рублей с учетом индексации.

Кроме того, прокурор просил удовлетворить требования заявителя о возмещении расходов по оплате проезда к месту проведения судебного заседания в Верховном суде в городе Москве и обратно 13 сентября 2005года в сумме 625,68 рублей, с учетом индексации, а также требования о возмещении расходов в сумме 34 490 рублей, связанных с рассмотрением настоящего заявления, которые, как он считает, являются иными расходами, предусмотренными ст. 135 УПК РФ. В удовлетворении стальной части требований заявителя Б. прокурор просил указать за необоснованностью.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы дела, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.1 33 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания следователя, прокурора и суда.

Согласно ст. 133 ч.2 п.1 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием имеет осужденный, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В соответствии с п.п. 4,5 ч.1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение им, выплаченных им за оказание юридической помощи, иных расходов.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме, независимо от вины должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 242.1 Бюджетного Кодекса РФ и ст. 1071 ГК РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов Российской Федерации и их должностных лиц возлагается на министерство Финансов РФ и возмещение производится за счет средств казны Российской Федерации. От имени казны выступает финансовый орган, если обязанности не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 125 ГК РФ)

Как установлено в судебном заседании, постановлением следователя прокуратуры Навашинского района Нижегородской области от 07.02.2005года в отношении Б. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 298 УК РФ.

Согласно постановлением заместителя прокурора Навашинского района Нижегородской области от 04 и 18 апреля 2005года Б. предъявлено обвинение в совершении им 02 февраля 2005года преступления, предусмотренного ч.3 ст. 298 УК РФ, т.е. клеветы в отношении судьи, в связи с рассмотрением дела в суде, соединенной с обвинением в совершении тяжкого преступления.

Постановлением Навашинского районного суда Нижегородской области от 05.04.2005года в отношении Б. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Одновременно с этим, как следует из приговора Навашинского районного суда Нижегородской области от 29.12.2005г, Б. привлечен к уголовной ответственности и осужден по ст. 319, ч.1 ст. 318 УК РФ с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы. С отбыванием наказания в колонии-поселении. При этом ему зачтено время предварительного заключения его под стражей с 24 ноября 2004года по 01 июня 2005года.

Приговором Нижегородского областного суда от 27 июня 2005 года Б. оправдан за отсутствием состава преступления, по основаниям п.3 ч.1 ст. 302 УПК РФ. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении него отменена, и он был освобожден из-под стражи в зале суда. Тем же приговором Б. разъяснено право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 13 сентября 2005 года приговор Нижегородского областного суда от 27 июня 2005 года оставлен без изменения.

Согласно ордеру № 46 от 19 мая 2005г, имеющемуся в уголовном деле № 2-47/05 (л.д. 170 т.1) адвокат У. осуществлял защиту Башкирова Ю.В. в Нижегородском областном суде на основании соглашения без указания номера соглашения.

Согласно ордеру № 68 от 13 сентября 2005года, имевшемуся в уголовном деле 2-47/05,(л.д. 124 т.2) адвокат У. осуществлял защиту Б. в кассационной инстанции Верховного суда РФ на основании квитанции без указания номера и даты.

Таким образом, на основании вышеуказанных ордеров судом бесспорно установлен лишь факт осуществления адвокатом Усановым Г.Н., защиты Б. в Нижегородском областном суде и в кассационной инстанции Верховного суда РФ по соглашению.

Однако надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, как и кем оплачивались юридические услуги адвоката У. за защиту Башкирова Ю.В. в суде, ни заявителем, ни его представителем, не представлено.

Заявителем Б. в качестве доказательств оплаты юридических услуг приобщены копии соглашений, без указаний номеров, копии квитанций и копии приходно-кассовых ордеров с различным рукописным текстом, выполненные на ксерокопиях бланков с копией печати, без предъявления подлинников, т.к. они были заявителем утрачены.

Представитель Б. адвокат У. не восполнил этот недостаток, несмотря на запросы суда предъявить наряду с копиями подлинники соглашений, приходно-кассовых ордеров, корешков выданных заявителю квитанций, либо иные доказательства в подтверждение поступлений наличных денег в сумме 100 тысяч рублей за оказание юридических услуг Б. в кассу адвокатского образования - кассовую книгу, или выписку с расчетного счета адвокатского образования. Однако, представитель заявителя адвокат У. подлинники указанных выше документов в суд не предъявил, а представил приходные кассовые ордера и квитанций, соглашения, выполненные на копиях бланков с печатью, аналогичные тем, что приобщил заявитель Б. в качестве копий этих документов. При этом адвокат У. пояснил, что он представил подлинные документы, однако не привел убедительных доводов, почему предъявленные им в суд соглашения, финансовые документы также как их копии выполнены на ксерокопиях бланков с ксерокопией печатей, а соглашения не имеют номеров, что указывает на то, что они не зарегистрированы в книге регистрации соглашений, имеющейся в адвокатском образовании.

При таких обстоятельствах суд признает недопустимыми доказательствами копии соглашений, копии квитанций и копии приходных кассовых ордеров, приобщенных в суде заявителем и его представителем без предъявления их подлинников, либо иных доказательств, подтверждающих поступление в мае и сентябре 2005 года наличных денег в сумме 100 тысяч рублей в кассу адвокатского образования в качестве оплаты юридических услуг по защите Б. в суде.

При определении суммы ущерба, подлежащей возмещению за осуществление защиты Б. в суде, суд исходит из расчета платы труда адвоката, установленного постановлением Правительства РФ от 04 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвовавшего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по

назначению органов дознания, следствия, прокурора или суда», действующего на момент осуществления адвокатом У. своих полномочий по защите Б. в суде в период с 29 мая по 13 сентября 2005 года.

В соответствии «Порядком расчета оплаты труда адвоката, участвовавшего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия, прокурора или суда», время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

С учетом сложности уголовного дела, отнесенного к подсудности областного суда и рассматриваемого в Нижегородском областном суде, суд устанавливает размер оплаты труда адвоката У. за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, исходя из одного минимального размера оплаты труда, действующего на момент выполнения адвокатом У. своих полномочий, т.е. в сумме 720 рублей за 1 день, а всего за восемь дней участия адвоката в суде 1 и 2 инстанции (20 мая – ознакомление с делом, судебные заседания 23, 26 мая, 8, 9, 15, 27 июня, 13 сентября 2005 года,) его гонорар составляет $720 \times 8 = 5760$ рублей, а с учетом уровня инфляции – **7492 рублей 64 копейки** поскольку Федеральными законами РФ о бюджете на 2006 2007, 2008 годы уровень инфляции определен соответственно 9%, 8%, 10,5 %.. При этом в расчет этой суммы возмещения определялся без учета уровня инфляции запланированного на 2009 год, который не завершен, а уровень инфляции определяется на декабрь текущего года по отношению к декабрю предыдущего года.

Что касается возмещения **расходов по проезду** в город Москву 13 сентября 2005 года к месту проведения судебного заседания в **кассационной инстанции Верховного суда РФ и обратно**, то суд определяет общий размер возмещения исходя из приобщенного заявителем проездного билета от 13 сентября 2005 года на две поездки в метро, стоимостью 26 рублей, и железнодорожного билета от 13 сентября 2005 года № Ш Ю 2010620 243933, стоимостью 227 рублей 60 копеек, выданного на имя Б. на поездку по маршруту Москва – Новашино. При этом суд берет за основу стоимость этих проездных документов и определяет размер возмещения в сумме $(227 \text{ рублей } 60 \text{ копеек} + 13 \text{ рублей}) \times 2 = 481,2$ рублей, а с учетом уровня инфляции - **625* рублей 25 копеек.**

При расчете общей суммы возмещения за проезд в г Москву 13 сентября 2005 года к месту проведения судебного заседания в кассационной инстанции Верховного суда РФ и обратно, и обратно суд не принимает во внимание приобщенный заявителем кассовый чек от 13 сентября 2005 года на приобретение топлива в сумму 517 рублей 85 копеек, для поездки в г Москву на машине, поскольку при отсутствии товарного чека, кассовый чек

не подтверждает, что расходы в сумме 517 рублей 85 копеек понесены именно Б. и в связи с приобретением топлива для поездки на машине из города Навашино в город Москву.

Таким образом, сумма возмещения за незаконное привлечение к уголовной ответственности составляет с учетом индексации **8118 рублей 59 копеек** (7492 рублей 64 копеек + 625 рублей 95 копеек).

Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ подлежат возмещению **иные расходы**, к которым суд относит расходы, понесенные заявителем Б. в связи с подачей и рассмотрением в суде настоящего заявления о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.

При определении общей суммы возмещения этих расходов суд принимает во внимание:

- почтовые расходы в сумме **25 рублей 15 копеек** за отправление заказной почтовой корреспонденцией, что подтверждено кассовым чеком.

- оплату юридических услуг по соглашению с адвокатом У. на представительство в суде в сумме 30000 рублей, что подтверждено оригиналом соглашения и квитанции об оплате юридических услуг в сумме **30 000 рублей**.

- **оплату проезда к месту проведения судебного заседания и обратно в сумме 2501 рубль 10 копеек** что подтверждено железнодорожным пригородным билетом № А 20160000 014862 от 03.10.2009г, выданным на имя Б. от станции Хреновая, стоимостью 82 рублей 80 копеек; железнодорожным билетом № А 2050000 689262 от 3.10.2009 г, выданным на имя Б. по маршруту от ст. Лиски до ст. Арзамас, стоимостью 860 рублей 90 копеек; кассовым чеком на сумму 108 рублей на оплату проезда на железнодорожном транспорте по маршруту Арзамас - Навашино; железнодорожным билетом № УЛ 2010475 280074 от 14.10.2009г, выданным на имя Б. по маршруту Навашино - Горький, стоимостью 241 рубль 50 копеек; железнодорожным билетом № УЛ 2010475 280076 от 14.10.2009г., выданным на имя Б. по маршруту Горький - Навашино, стоимостью 296 рублей; а также подтверждено проездными билетами на обратную дорогу:

кассовым чеком на сумму 108 рублей для проезда 16.10.2009года на железнодорожном транспорте по маршруту Арзамас-Новашино; железнодорожным билетом № УЛ 20110474 280073 от 16 октября 2009года, выданным на имя Б. по маршруту от станции Арзамас до станции Таловая.

В остальной части не подлежит возмещению заявителю оплата проезда в сумме 977 рублей 90 копеек - расходы на приобретение билетов 17.10.2009года, поскольку судебное заседание в этот день было отложено из-за неявки стороны, представляющей интересы самого заявителя.

При этом суд учитывает, что адвокат У. , явившись в судебное заседание 14 октября 2009года, представил открытый лист

нетрудоспособности и пояснил, что наличие у него больничного листа и его состояние здоровья не препятствует его участию в судебном заседании 14 октября 2009 года, а, следовательно, у адвоката У. не имелось причины, исключающей его явку в судебное заседание и 07.10.2009 года.

Делая такой вывод, суд также принимает во внимание, что в судебном заседании от 28 сентября 2009 года при обсуждении вопроса об отложении дела на 07.10.2009 г, адвокат У. пояснил, что он не может явиться в суд 07.10.2009 года из-за занятости его в процессе по другому делу, рассматриваемому судом Московской области. Однако, суду не были представлены сведения о том, что адвокат У. не участвовал 07.10.2009 года в другом суде и по другому, что требовалось для подтверждения причины, исключающей его явку в Нижегородский областной суд 07.10.2009 года.

Приведенные обстоятельства суд учитывает при определении размера возмещения расходов по оплате проезда заявителя к месту проведения судебного заседания и обратно, и не принимает в расчет этой суммы расходы, понесенные им 07.10.2009 года, по проезду его к месту проведения судебного заседания и обратно в сумме 537 рублей 50 копеек, а также не принимает во внимание расходы по оплате проезда жены заявителя - Б.

Рассматривая требования заявителя Б. о возмещении иных расходов, связанных с **недополученным заработком** за дни, которые он в период нахождения его в отпуске без сохранения заработка использовал для проезда к месту проведения судебного заседания и обратно, а также для участия его в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что эти требования подлежат удовлетворению частично.

Как следует из содержания представленных заявителем справок с места работы, Б. с 17 сентября 2009 года работает трактористом в федеральном государственном образовательном учреждении среднего профессионального образования «Хреновский лесной колледж им Г.Ф. Морозова». За период работы с 17 сентября по 30 сентября 2009 года ему выплачен заработок в сумме 2769 рублей 23 копеек (л.д. 51, 52).

Согласно справке от 22 октября 2009 года, поступившей в Нижегородский областной суд по факсу, Б. находился в отпуске без сохранения заработной платы с 5 по 10 октября и с 12 по 16 октября 2009 года, и его невыплаченная заработная плата составляет за данный период 4277 рублей 78 копеек.

При определении размера возмещения, связанного с утратой заработка, суд принимает в расчет этой суммы утраченный заработок лишь за дни проезда к месту проведения судебного заседания и обратно - 3, 4, 5, 6, 16 октября 2009 года), и день участия заявителя в судебном заседании 14 октября 2009 года, т.е. за 4 дня. При этом не принимается в расчет этой суммы проезд заявителя для присутствия в судебном заседании 07.10.2009 года, поскольку в этот день судебное заседания не состоялось и

было отложено из-за неявки адвоката У. по причине, не
исключающей явку последнего в этот день.

Утраченный заявителем Б. заработок за 4 дня
исчисляется из расчета выплаченного заработка в сумме 2769 рублей 23
копеек за 12 рабочих дней (при 6-ти дневной рабочей неделе) и составляет
сумму **922 рублей 76 копеек** (2769 23 руб. : 12 р.д. = 230, 69 руб.х 4 дня).

Таким образом, общая сумма расходов, предусмотренных
п. 4, 5 ст. 135 ПК РФ, подлежащая возмещению заявителю Башкирову Ю.В. в
порядке реабилитации, составляет **41 567 рублей 60 копеек** (8118 рублей 59
копеек + 30 000 рублей +25 рублей 15 копеек + 2501 рубль 10 копеек + 922
рублей 76 копеек).

На основании изложенного руководствуясь ст.ст. 133, 134, 135, 396,
397, 399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ

Заявление Б. о возмещении
имущественного вреда, в связи с правом на реабилитацию удовлетворить
частично в сумме 41 838 рублей 77 копеек.

Выплатить Б. путем взыскания с
Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации
**41 567 рублей (сорок одну тысячу пятьсот шестьдесят семь) рублей 60
копеек**, перечислив указанную сумму на расчетный счет Б.

№ 42307810942379008291/48 Выксунского ОСБ (дополнительный офис
№ 4379/050) Волго-Вятского Сбербанка РФ, находящегося по адресу город
Новошаино, пер Дзержинского, дом 4 .

В удовлетворении остальной части требований Б.
отказать.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РФ в течение
10 суток с момента вынесения, с подачей кассационной жалобы через
Нижегородский областной суд.

Председательствующий 52 подпись

Копия верна
Судья-



Г.