

2-60/2019

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-10623/2019

Судья – В

С.А.

Дело № 33-10623/2019

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 сентября 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи С. Д.В.,

судей Ж. А.М., Л. Е.А.,

при секретаре Я. А.А.,

с участием представителя Министерства здравоохранения Нижегородской <адрес> – С. С.В., представителя Министерства финансов Нижегородской <адрес> – Б. И.С. сотрудника ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» фельдшера Т. Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ж. А.М.

гражданское дело по апелляционной жалобе Е. С. В.

на решение Богородского городского суда Нижегородской области от 30 апреля 2019 года

по гражданскому делу по иску Е. С. В. к сотруднику ОМВД по <адрес> К. М. В., Министерству финансов РФ, Министерству финансов Нижегородской <адрес>, сотруднику ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» фельдшеру Т. Н. В., сотруднику ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» врачу психиатру-наркологу П. К. Д., ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ», министерству здравоохранения Нижегородской <адрес> о взыскании компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Ж. А.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Е. С.В. обратился в суд с иском к К. М.В., указав, что ДД.ММ.ГГГГ участковый уполномоченный ОМВД России по <адрес> К. В.М. пришел к нему домой, вопреки его воле отвез его к психиатру, где врач-психиатр стал уговаривать его лечь в психиатрическую больницу. Он отказался и вышел из кабинета, после чего К. М.В. вместе с работниками «скорой помощи» применили к нему физическую силу и вопреки его воле в сопровождении сотрудника полиции и медработников отвезли в психиатрическую больницу в г. Н. Новгород. Там его осмотрели, госпитализировать отказались в связи с отсутствием документов. После этого его отвезли в <адрес> в психиатрическую больницу, где его госпитализировать также отказались, и отвезли в <адрес>. На следующий день К. М.В. вновь пришел к нему и стал требовать подписать документы о добровольной госпитализации, от чего истец отказался.

Е. С.В. считает незаконными действиями К. М.В., в связи с чем ему причинен моральный вред, размер которого оценивает в 10 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно увеличивал исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, окончательно просил суд взыскать с К. М.В. 500 рублей, потраченные истцом на



юридическую консультацию по поводу помещения его в психиатрический стационар; признать действия сотрудника полиции К М.В. по помещению истца в психиатрический стационар незаконными; взыскать с Министерства финансов РФ и Министерства финансов Нижегородской <адрес> компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей; взыскать с Министерства Финансов РФ и Министерства финансов Нижегородской <адрес> 500 рублей, потраченные истцом на юридическую консультацию по поводу помещения его в психиатрический стационар; взыскать компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей с П К.Д.; признать незаконными действия П К.Д. по помещению истца в психиатрический стационар; признать незаконными действия Т Н.В. по помещению истца в психиатрический стационар; взыскать с ответчиков 40 000 рублей в счет компенсации морального вреда;

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены также Министерство здравоохранения Нижегородской <адрес> и ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ».

В судебном заседании истец доводы иска поддержал в полном объеме, по обстоятельствам, указанным в иске.

Ответчик Министерство финансов Нижегородской <адрес> в письменном отзыве исковые требования не признало, полагая себя ненадлежащим ответчиком.

Врач-психиатр ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» П К.Д. в письменном отзыве указала, что предложила Е С.В., пришедшему к ней в кабинет в сопровождении сотрудника полиции, пройти терапию, от чего пациент отказался. Ему на руки было выдано направление, на котором следовало поставить печать и подпись заведующей поликлиникой, что было ему разъяснено. Требования истца не признает, просила в них отказать.

Сотрудник ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» фельдшера Т Н.В. пояснил, что является фельдшером в ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ». В ДД.ММ.ГГГГ его бригаду «скорой помощи» вызвали в поликлинику, где находился Е С.В., которого необходимо было доставить в г. Н. Новгород в НПОБ № . Пациент не возражал относительно доставки, добровольно сел в машину, сотрудник полиции в случае доставки пациента в психиатрическую больницу всегда сопровождает бригаду, так как она не специализированная, полицейский обеспечивает безопасность медперсонала. Если пациент возражает относительно доставки, его всегда отпускают, так как они не имеют права доставлять кого-то в больницу принудительно иначе, как по заключению врача о том, что больной представляет угрозу Е С.В. ехал добровольно и в г. Н. Новгород и в НПОБ № (<адрес>).

Иные участвующие в деле лица извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, причины неявки неизвестны.

Решением Богородского городского суда Нижегородской <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении искового заявления Е С. В. к К М. В., П К. Д., Т Н. В., Министерству здравоохранения Нижегородской <адрес>, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Нижегородской <адрес>, Министерству здравоохранения Нижегородской <адрес>, ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» о признании действий незаконными, взыскании компенсации морального вреда отказано.

В апелляционной жалобе истцом поставлен вопрос об отмене решения как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением норм материального и процессуального права. Заявитель полагает, что судом неправильно определены юридически значимые обстоятельства дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В связи с этим просит решение суда отменить, вынести новое решение, которым иск удовлетворить.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчиков врача психиатра-нарколога П К.Д и фельдшера СМП Т Н.В. ссылаются на отсутствие оснований для удовлетворения жалобы

и отмены решения суда первой инстанции.

В суде апелляционной инстанции представитель Министерства здравоохранения Нижегородской <адрес> – С. С.В., представитель Министерства финансов Нижегородской <адрес> – Б И.С. сотрудника ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» фельдшера Т. Н.В. с апелляционной жалобой не согласились, просили в ее удовлетворении отказать, считая решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

К числу прав граждан, закрепленных в Конституции РФ, относится право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статьи 52 и 53).

К таким способам защиты гражданских прав относится и компенсация морального вреда (статья 12 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статьей 1069 Гражданского кодекса РФ определено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1070 Гражданского кодекса РФ предусмотрен аналогичный порядок возмещения морального вреда, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Согласно ст. 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая дело по существу, оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, суд первой инстанции, обоснованно указав, что не может быть признаны обстоятельства, указанные истцом в исковом заявлении, основаниями для взыскания в его пользу компенсации морального вреда и пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых

требований, поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда в результате виновных действий ответчиков, приведших к нарушению его личных неимущественных прав. Ей С.В. добровольно обратился за оказанием ему психиатрической помощи.

Указание истца на то, что в направлении в психиатрический стационар врачом отражено, что он (истец) отказывается от лечения, не исключает того, что за оказанием психиатрической помощи Евсеев С.В. обратился добровольно.

Факт добровольного обращения за оказанием психиатрической помощью подтверждается тем, что направление на госпитализацию было выдано Ей С.В. на руки, что он не отрицал. При этом он был проинструктирован, что ему необходимо поставить печать больницы и подпись заведующего поликлиники на данном направлении, то есть самостоятельно совершить ряд действий, необходимых для осуществления его госпитализации.

Ссылка истца на то, что сотрудники полиции и больницы сопровождали его в г. Н. Новгород, а затем в <адрес> не может служить доказательством того, что госпитализация осуществлялась без согласия пациента.

Выводы суда основаны на правильном понимании и применении закона, регулирующего настоящие правоотношения, соответствуют добытым в ходе судебного разбирательства доказательствам, оценка которым дана согласно ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения.

Доводы апелляционной жалобы истца направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, являлись основанием его процессуальной позиции, были приведены в ходе разбирательства дела, являлись предметом рассмотрения в суде, выводы суда подробно изложены в постановленном решении. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, так как выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно.

Выводы суда подробно и убедительно мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со статьями 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, основаны на правильном толковании и применении норм материального права, не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

Таким образом, обжалуемое решение судебная коллегия признает законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 30 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ей С. В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.О. НАЧАЛЬНИКА
ОБЛАСТНОГО СУДА

17
40
Допущено к рассмотрению
с официальной
сайтом