



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

« » мая 2023 года

Дело № А43- /2022

Резолютивная часть постановления объявлена .05.2023.

Постановление в полном объеме изготовлено .05.2023.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи
судей

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по
Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской
области от .02.2023 по делу № А43- /2022, принятое по заявлению
Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по
Нижегородской области о признании незаконными действий Управления
Федерального казначейства по Нижегородской области.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле,
надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд
установил следующее.

Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по
Нижегородской области (далее по тексту – Управление) .07.2022 в адрес
Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (далее по
тексту - Казначейство) направлен исполнительный лист серия ФС
№ 0 '2, выданный Арбитражным судом Нижегородской области по
делу №А43- /2021, о взыскании с Государственного учреждения -
Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской
области в пользу Федеральной службы судебных приставов
неосновательного обогащения в размере рублей копеек.

Казначейство решением от .10.2022 № 1 7 со ссылкой на статью 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвратило исполнительный документ.

Не согласившись с данным решением, Управление обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением от .02.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Управление ссылается на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права. Указывает, что Казначейство незаконно возвратило исполнительный лист, ссылаясь на статью 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Казначейство в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда законным и обоснованным, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Федеральная служба судебных приставов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Как установлено пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2

настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечислены основания для возврата взыскателю документов, в частности таким основанием может быть непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации; несоответствие документов требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда. Аналогичное требование предусмотрено частью 2 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43- /2021 от .02.2022 с Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области в пользу Федеральной службы судебных приставов взыскано неосновательное обогащение в размере рублей копеек.

Управлением .07.2022 в адрес Казначейства направлен исполнительный лист серии ФС № 0. 2 для его исполнения.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, в нарушение вышеуказанных требований в предъявленном исполнительном листе на 5 странице, печать, позволяющая утверждать, что это гербовая печать арбитражного суда не пропечатана отчетливо. На указанной печати отсутствуют сведения о суде, выдавшем исполнительный лист, отсутствуют сведения об ИНН и ОГРН суда.

Таким образом, указанное нарушение согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Кроме того, к предъявленному исполнительному документу были приложены копии доверенностей, заверенные самим государственным органом, в то время как абзацем 2 пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности (подлинника) или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Из заявления от .09.2022 о направлении исполнительного листа следует, что взыскателем в качестве банковских реквизитов указаны реквизиты Управления, в то время как взыскателем по исполнительному листу является Федеральная служба судебных приставов.

Довод Управления о том, что Федеральной службой судебных приставов издан приказ от 08.2020 № 627 «Об осуществлении территориальными органами принудительного исполнения бюджетных полномочий администраторов доходов федерального бюджета», в соответствии с которым территориальные органы принудительного исполнения наделены полномочиями по взысканию задолженности по платежам в федеральный бюджет, является несостоятельным в силу следующего.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума ВС РФ № 13 от 28.05.2019 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», в целях исключения риска недобросовестных действий при получении исполнения и защиты интересов взыскателя, исходя из положений пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу, предусматривающему обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя на счет иного лица не допускается независимо от наличия этого полномочия в доверенности.

Как уже было отмечено ранее, в заявлении представителя взыскателя получателем присужденных ко взысканию денежных средств указано Управление, тогда как взыскателем по спорному исполнительному листу является Федеральная служба судебных приставов, которая является самостоятельным юридическим лицом и субъектом правоотношений, в том числе бюджетных.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что учитывая требования действующего законодательства, Казначейство обоснованно возвратило без исполнения заявление Управления.

Таким образом, Арбитражный суд Нижегородской области полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от .02.2023 по делу № А43- /2022 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области оставить без

удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

Судьи