

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

02 ноября 2016 года

Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в составе  
председательствующего судьи Х  
при секретаре М

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Н. Новгороде гражданское дело по иску Р  
финансов РФ, Департаменту финансов Администрации г.Н.Новгорода, Управлению Федерального Казначейства по Нижегородской  
области о взыскании компенсации морального вреда,

к Министерству

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчикам Министерству финансов РФ, Департаменту Министерства финансов РФ по г. Н.Новгороду, Управлению Федерального Казначейства по Нижегородской области о компенсации морального вреда, указав следующее Постановлением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 06 мая 2016 года было признано незаконным бездействие руководителя СО по Нижегородскому району г. Н. Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области, выразившееся в не проведении дополнительной проверки по материалу проверки № 224-пр-2014 и не уведомлении истца и его защитника о принятом решении. В связи с причинением морального вреда в результате незаконного бездействия должностного лица истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Кроме того, истец указывает, что не проведение руководителем СО по Нижегородскому району СУ СК РФ по Нижегородской области указанных в постановлении первого заместителя прокурора Нижегородской области Д дополнительных проверочных мероприятий имело своими последствиями непринятие правильного, по убеждению истца, процессуального решения в соответствии со ст. 144, 145 УПК РФ – возбуждение уголовного дела в отношении сотрудников ЦПЭ ГУ МВД РФ по Нижегородской области, что в дальнейшем привело к тому, что истец был осужден судом на основании сфальсифицированных доказательств обвинения, в фальсификации которых принимали участие оперативные сотрудники ЦПЭ, в отношении которых проводилась проверка.

Истец считает, что при отсутствии сфальсифицированных (с участием сотрудником ЦПЭ) доказательств обвинения, истец был бы осужден судом только по двум статьям средней тяжести УК РФ – ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 223 УК РФ. При наличии в уголовном деле сфальсифицированных доказательств, истец был приговорен к лишению 5 годам лишения свободы, по его мнению. Истец указывает, что его среднемесячный заработок в 2013 г составлял около 15000 рублей, соответственно в год доход истца составлял около 6000 долларов США. За пять лет, истец мог бы заработать 30000 долларов США, что эквивалентно 1800000 рублей.

Кроме того, в процессе расследования дела, истцу пришлось выплатить защитнику около 200000 рублей.

Соответственно истец полагает, что незаконными действиями сотрудников ЦПЭ ГУ МВД России по Нижегородской области, которые вопреки указаниям первого заместителя прокурора Нижегородской области Д не были расследованы руководителем СО по Нижегородскому району СУ СК РФ по Нижегородской области ему был причинен ущерб в размере 2000000 рублей. Указанный ущерб истец относит к моральному ущербу.

Незаконным бездействием руководителя СО по Нижегородскому району СУ СК РФ по Нижегородской области, которое установлено постановлением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода, ему причинен моральный вред в сумме 10000 рублей.

Просит взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсацию морального вреда в размере 2010000 рублей (Л.д. 4-8)

В судебном заседании истец не участвовал, находится в местах лишения свободы.

В судебном заседании представитель ответчиков Министерства финансов РФ и УФК по Нижегородской области (по доверенностям) Н не присутствовала, представила отзыв на иск, в котором, исковые требования не признала.

Представитель Департамента финансов Администрации г. Н. Новгорода в судебном заседании не присутствовал, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело его отсутствие, считает себя не надлежащим ответчиком по делу.

Представитель третьего лица СУ СК РФ по Нижегородской области (по доверенности) Д в судебном заседании возражал против иска в соответствии с доводами, изложенными в отзыве на иск.

Суд, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав объяснения представителя третьего лица, исследовав материалы гражданского дела, материалы СКП № 3/10-38/2016 г. Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, согласно ст.ст. 12, 55, 56, 59, 60, 67 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Часть 2 статьи 1070 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Р отбывает наказание в местах лишения свободы по приговору Московского областного окружного суда от 06.08.2015 г., вступившему в законную силу (Л.д. 9).

Постановлением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 06 мая 2016 года удовлетворена жалоба Р о признании незаконным, необоснованным бездействия руководителя СО по Нижегородскому району г. Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области, выразившегося в не проведении дополнительной проверки по материалу проверки № 224пр-2014 и не уведомлении заявителя И.Э. Романова и его защитника о принятом решении (Л.д. 10-13).

Статьей 16 ГК РФ предусмотрена ответственность государственных органов или должностных лиц за незаконные действия. Данная норма конкретизирована в статьях 1069-1071 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступает соответствующий финансовый орган.

Для возмещения вреда в соответствии со ст.1069 ГК РФ необходимо наличие как общих оснований возмещения вреда, таких как: а) наступление вреда; б) действие либо бездействие, приведшее к наступлению вреда, в) причинная связь между двумя первыми элементами; г) вина

причинителя вреда; так и наличие специальных оснований: а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий, б) противоправность поведения причинителя вреда, "незаконность его действий (бездействия)"

Следует отметить, что возмещение вреда в порядке 1069 ГК РФ может быть лишь при наличии всех оснований в совокупности.

Истец просит компенсировать причиненный ему моральный вред в сумме 2010000 руб.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Часть 2 статьи 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994г. N10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Пунктом 1 постановления разъяснено, что суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Вместе с тем, органы дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты права заявления, потерпевшего в данном случае УПК РФ не предусматривает. Вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и принятие решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц. При таких обстоятельствах, сам по себе факт признания незаконным действия (бездействия, решения) правоохранительных органов безусловным основанием для компенсации морального вреда не является.

Доказательства причинения морального вреда в результате незаконных действий (бездействий) сотрудника следственного отдела Нижегородского района г. Н. Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области, как элемента условия наступления деликтной ответственности истцу судом не представлено. Отсутствуют в деле и сведения о том, что в результате бездействия следственного органа были нарушены его личные неимущественные права либо принадлежащие ему иные нематериальные блага.

Доказательства фальсификации доказательств со стороны обвинения при расследовании уголовного дела и при вынесении приговора, которым Р был приговорен к отбыванию наказания по ст. 30 ч. 1, 205 ч. 1, 30 ч. 3, 205 2 ч. 2, 64, 223 ч. 1, 222 ч. 1, 62 ч. 2 УК РФ к 9 годам лишения свободы в ИК строгого режима со штрафом, в нарушение ст. 55, 56 ГПК РФ, со стороны истца суду не представлены.

Таким образом, суд не находит оснований для взыскания с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Р компенсации морального вреда.

Департамент финансов Администрации г.Н.Новгород, Управление Федерального Казначейства по Нижегородской области являются надлежащими ответчиками по настоящему делу.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу об отказе Р

в иске в полном объеме

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ.

Исковые требования Р к Министерству финансов РФ, Департаменту финансов Администрации г.Н.Новгорода, Управлению Федерального Казначейства по Нижегородской области о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: (подпись)

Копия верна. Судья

