

Копия

Судья С М.С.

дело № 11-25/2019

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

03 июля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего К В.А.,

судей К В.С., Е Е.О.,

при секретаре М Ф.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе С В И на решение Нижегородского областного суда от 10 апреля 2019 года по административному иску С В И о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи К В.А., объяснения С В.И., представителя Минфин России А Ю.А., судебная коллегия

установила:

С В.И. обратился в суд с административным иском о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № 2-2348/2018 в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований административный истец сослался на длительность рассмотрения гражданского дела по его иску к ЧПОУ «Автопилот» об обязанности дополнить трудовой договор, признании дополнительного соглашения недействительным, взыскании компенсации морального вреда, общая продолжительность судопроизводства по которому в суде первой инстанции составила 10 месяцев 16 дней, а до вступления решения суда в законную силу – 16 месяцев 13 дней.

Решением Нижегородского областного суда от 10.04.2019 г. административный иск С В.И. оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

В заседании судебной коллегии С В.И. настаивал на отмене решения суда по доводам жалобы.

Представитель Минфин России А Ю.А. с доводами жалобы не согласилась, просила решение суда оставить без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 250 КАС РФ лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ, граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Статьей 6.1 (части 1 - 3) ГПК РФ установлено, что судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Согласно ч. 3 ст. 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания

принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 г. № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснено, что при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

Из материалов дела следует, что исковое заявление С В.И. к ЧПОУ «Автопилот» об обязанности дополнить трудовой договор поступило в Нижегородский районный суд г. Н.Новгорода 27.10.2017 г. и определением от 01.11.2017 г. принято к производству суда.

19.12.2017 г. проведено предварительное судебное заседание, по ходатайству истца запрошены дополнительные доказательства, в связи с чем предварительное судебное заседание отложено на 18.01.2018 г. затем на 13.02.2018 г., по ходатайству истца к участию в деле привлечена государственная инспекция труда в Нижегородской области.

05.02.2018 г. и 22.02.2018 г. истцом поданы заявления о дополнении иска, судебное заседание назначено на 26.03.2018 г.

26.03.2018 г. истцом заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы, на ответчика возложена обязанность по

представлению подлинников документов для ее проведения. Экспертиза по делу назначена определением суда от 13.04.2018 г., производство по делу приостановлено до ее проведения.

07.06.2018 г. в суд из экспертного учреждения поступило ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для исследования и дачи заключения.

13.06.2018 г. на истца возложена обязанность предоставить дополнительные материалы по ходатайству экспертного учреждения, которые поступили от истца 18.07.2018 г. и в этот же день направлены судом в адрес экспертов.

Заключение эксперта поступило в суд 07.08.2018 г., производство по делу возобновлено, разбирательство дела назначено в судебном заседании на 05.09.2018 г.

Решение по делу принято 05.09.2018 г.

14.12.2018 г. определением суда истцу восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы. Дело с апелляционной жалобой поступило в суд апелляционной инстанции 22.01.2019 г.

Апелляционным определением от 12.03.2019 г. решение Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 05.09.2018 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба С В.И. без удовлетворения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции установил, что продолжительность производства по делу с 27.10.2017 г. (день поступления искового заявления в суд) по 12.03.2019 г. (день вынесения апелляционного определения) составила 1 год 4 месяца 14 дней, и пришел к выводу, что учитывая период приостановления производства по делу, совершение судом ряда процессуальных действий, влекущих рассмотрение дела и течение процессуальных сроков с самого начала, установленный законодательством о гражданском судопроизводстве срок рассмотрения дела был соблюден.

При этом суд исследовал материалы дела № 22348/2018 и подробно изложил хронологию общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, оценил собранные по делу доказательства, учел правовую и фактическую сложность дела относительно предмета заявленного спора, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы С В.И., поскольку в ходе рассмотрения дела истцом неоднократно дополнялись иски, требования,

что в силу ч. 3 ст. 39 ГПК РФ влечет установление начала течения срока рассмотрения дела со дня совершения соответствующего процессуального действия, привлечение к участию в деле по ходатайству истца государственной трудовой инспекции в Нижегородской области также на основании ч. 2 ст. 42 ГПК РФ является основанием для рассмотрения дела с самого начала.

При оценке разумности сроков судопроизводства судом принято во внимание время, затраченное на назначение и проведение судебной почерковедческой экспертизы.

При рассмотрении и разрешении настоящего дела, вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, все имеющие значение обстоятельства по делу были учтены судом и получили правильную оценку. Выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления С. В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основаны на нормах Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ, мотивированы и подтверждаются материалами дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7.1, 7.2 статьи 3 Закона о компенсации).

Задержки на некоторых стадиях судебного разбирательства, на что указано в апелляционной жалобе, являются допустимыми, так как общая продолжительность судебного разбирательства с учетом обстоятельств дела не является чрезмерной и не нарушила права административного истца на рассмотрение дела в разумный срок. Существенных периодов бездействия не наблюдалось.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию административного истца с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

Решение суда первой инстанции принято в соответствии с нормами материального права, регулируемыми рассматриваемые правоотношения, и нормами процессуального права. Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда,

определила:

решение Нижегородского областного суда от 10 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С _____ В _____ И _____ - без удовлетворения.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: _____

Судьи: _____

