

Судья
№2-2182/2019

Дело №33-1411/2020

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

03 марта 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи:

судей:

при секретаре:

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по апелляционной жалобе

на решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгород от 08
ноября 2019 года

по иску к Российской Федерации в
лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению
Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области,
Нижегородскому районному отделу судебных приставов, Министерству
финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального
казначейства по Нижегородской области, о возмещении вреда, причиненного
незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя

заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда

объяснение представителя Управлению Федеральной службы судебных
приставов по Нижегородской области
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском о возмещении вреда,
причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-
исполнителя, об обязанности направить постановления об окончании
исполнительных производств в обоснование заявленных требований указав
следующее.

Истец осужден Нижегородским районным судом г.Нижний Новгород
от 20.08.2010 года к 13 годам ИК строгого режима. По данному приговору
имеется иск на общую сумму 566 190 руб.: 500 000 руб. – компенсация
морального вреда и 66 190 руб. – компенсация материального вреда в пользу

Исполнительные производства, возбужденные судебным
приставом-исполнителем Нижегородского районного отдела 01.12.2010г,
были окончены постановлениями от 05.12.2014 и от 06.12.2015г на
основании п.3 ч.1 ст.46,47 ФЗ «Об исполнительном производстве», однако
сотрудники ФСИН России по Нижегородской области ежемесячно
производят из пенсии по инвалидности, получаемой истцом, удержания в

размере 50% в счет погашения иска по указанным исполнительным документам с 2014 года по настоящее время, несмотря на то, что исполнительные производства окончены. Из ответа прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ следует, что сотрудники учреждений, в которых истец отбывает наказание, производили и производят удержания из его пенсии в связи с ненаправлением судебными приставами постановлений об окончании исполнительных производств. По мнению истца, в результате бездействия судебных приставов с него необоснованно удержали 191 620 рублей по исполнительным листам, производство по которым окончено, и продолжают удерживать по 5 283 руб. 87 коп. ежемесячно.

Ссылаясь на ст.ст.16,125,1069,1071 ГК РФ, просил взыскать удержанные денежные средства в сумме 191 620 руб., обязать УФССП России по Нижегородской области (Нижегородский районный отдел) направить руководству ФКУ ИК-20 ГУФСИН России постановления об окончании исполнительных производств по указанным выше исполнительным документам.

Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 08 ноября 2019 года постановлено: отказать
в исковых требованиях к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Нижегородскому районному отделу судебных приставов, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, об обязанности направить постановления об окончании исполнительных производств.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене
решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, по доводам не согласия с выводами суда и произведенной оценкой доказательств, по основаниям, аналогичным доводам искового заявления.

Определением от 11 февраля 2020 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по апелляционной жалобе по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального

права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ч. 3 ст. 327.1 ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из материалов дела следует, что 01.12.2010 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РОСП возбуждены исполнительные производства № 11985/10/05/52 и № 11984/10/05/52 в отношении должника в пользу взыскателя на основании исполнительного документа — исполнительного листа № 1-198/10 от 20.08.2010г., выданного Нижегородским районным судом по делу № 1-198/10, о взыскании морального вреда в размере 66 190 руб. и 500 000 руб. соответственно.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Нижегородского РОСП от 05.12.2014 г. исполнительное производство № 11984/10/05/52 окончено на основании п.4 ч.1 ст.46, п.3 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве». Постановлено: исполнительный документ возвратить взыскателю.

06.02.2015г. постановлением судебного пристава-исполнителя Нижегородского РОСП окончено исполнительное производство № 11985/10/05/52 на основании п.4 ч.1 ст.46, п.3 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве». Постановлено: исполнительный документ возвратить взыскателю.

Рассматривая требование об обязанности направить постановление об окончании исполнительного производства и взыскании денежных средств, удержанных по исполнительным документам, суд не привлек для участия в деле в качестве третьего лица судебного пристава-исполнителя, на незаконность бездействия которого ссылается истец, и взыскателя.

Фактически, суд первой инстанции, рассмотрев данное дело, принял решение, затрагивающее права и обязанности указанных лиц, чем

существенно нарушил основные принципы гражданского судопроизводства (статья 2 Гражданского процессуального кодекса РФ) и допустил нарушение норм процессуального права, предусмотренное ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Принимая во внимание, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года «О применении судами норм гражданского-процессуального законодательства в суде апелляционной инстанции», судебная коллегия отменяет решение суда.

Разрешая искивые требования по существу, судебная коллегия полагает следующее.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется различными способами, предусмотренными законом.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ лицо, обращающееся с требованием, должно доказать нарушение его субъективного права или законного интереса и возможность восстановления этого права избранным способом защиты. При этом целью обращения лица, право которого нарушено, в суд является восстановление нарушенного права этого лица.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 3 ст. 19 ФЗ от 21 июля 1997 г. N 113-ФЗ "О судебных приставах", ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам гл. 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (п. 30).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и

причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (п. 82).

По смыслу вышеприведенных норм закона, для применения ответственности, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ, лицо, требующее возмещение убытков, за счет государства, должно доказать противоправность действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) названных органов и возникшими убытками, а также размер причиненного вреда. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В силу пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, 4) если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Согласно части 3 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа.

Как следует из материалов дела 01.12.2010 года судебным приставом-исполнителем Нижегородского РОСП возбуждены исполнительные производства № 11983/10/05/52 и № 11984/10/05/52 в отношении должника

в пользу взыскателя на основании исполнительного документа: исполнительного листа № 1-198/10 от 20.08.2010г., выданного Нижегородским районным судом по делу № 1-198/10, о взыскании задолженности в размере 66 190 руб. и 500 000 руб. соответственно.

Исполнительные листы были направлены в адрес ФКУ-15 ГУФСИН России по Нижегородской области 03.02.2014 года и 03.03.2014 года по месту отбывания наказания (л.д.9).

При этом, 05.12.2014 судебным приставом-исполнителем Нижегородского РОСП вынесено постановление, которым исполнительное производство № 11984/10/05/52 окончено на основании п.4 ч.1 ст.46, п.3 ч.1

ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве». Постановлено: исполнительный документ возвратить взыскателю.

06.02.2015г. постановлением судебного пристава-исполнителя Нижегородского РОСП окончено исполнительное производство № 11985/10/5/52 на основании п.4 ч.1 ст.46, п.3 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве». Постановлено: исполнительный документ возвратить взыскателю.

Как следует из материалов дела, постановление об окончании исполнительного производства сторонам не направлялось. Исполнительный документ взыскателю не возвращался.

В суде апелляционной инстанции взыскатель пояснил, что денежные средства от должника поступают в счет исполнения по настоящее время, от исполнения решения суда и взыскания не отказался.

Сведений об иных исполнительных производствах в отношении не имеется.

По делу установлено, что имущество, на которое обращено взыскание, у должника имеется, взыскатель от требования исполнения решения суда не отказывался, фактического исполнения решения суда с взысканием задолженности в размере 66 190 руб. и 300 000 руб. не наступило, обязанность исполнить решение суда у не прекращена.

Следовательно убытки у истца, в связи с удержанием денежных средств по исполнительным производствам, отсутствуют.

Основанием для привлечения РФ к материальной ответственности является не сам по себе факт незаконности действия или бездействия судебного пристава-исполнителя, а именно совокупность следующих условий: факт причинения вреда, незаконность действий (бездействий) и вина судебного пристава-исполнителя.

Поданному делу совокупность таких обстоятельств не установлена.

Поскольку доказательства для признания оконченными исполнительные производства по причине отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание по делу не представлены, оснований для возложения обязанности направить по месту отбывания наказания должника постановления судебного пристава-исполнителя № 11984/10/5/52 от 05.12.2014 г. и № 11985/10/5/52 от 06.02.2015г. не имеется.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Присского районного суда г. Нижнего Новгород от 08 ноября 2019 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в иске к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов по

Нижегородской области, Нижегородскому районному отделу судебных приставов, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, возложении обязанности УФССП России по Нижегородской области (Нижегородский районный отдел) направить постановление об окончании исполнительных производств - отказать.

Председательствующий:

Судьи:



8.05.20

(Инициалы, фамилия)